

De heer Filip Van Laecke, voorzitter. ...inzake het dossier-Optima van maandag 29 augustus voor geopend.

Mag ik vragen aan de mensen van de pers om even het halfroond toch wat vrij te maken om de besprekingen iets vlotter te laten verlopen, en misschien plaats te nemen links achteraan op de perstribune? De fotografen en de camera's misschien ook best achteraan, kunt u zich indien gewenst verder bewegen, maar gelieve niet doorheen de zaal te willen lopen, waarvoor dank.

Collega's, we hebben op 7 juli de commissie officieel geïnstalleerd, en ik wil toch nog graag bij aanvang een aantal zaken verwoorden.

Eerst en vooral wil ik nog even herinneren aan het feit dat, bij de beslissing om deze commissie op te richten eind juni op de gemeenteraad, er toen vanuit alle fracties heel duidelijk het engagement was uitgesproken om zijn volle medewerking aan deze commissie te verlenen, waarover ik uiteraard zeer verheugd was, dat we geen politieke spelletjes zouden spelen, en dat wij dit allemaal op een ernstige manier zouden aanpakken nu.

Ondertussen heb ik gemerkt dat de voorbije weken, tijdens de vakantieperiode, er toch een aantal documenten die verspreid werden naar de leden van de commissie, bij de pers terechtgekomen zijn. Dit valt alleen uiteraard te betreuren, maar ik zou toch nog eens willen oproepen wat ik toen heb gezegd - ik meen dit oprecht.

Eerst en vooral zou ik toch nog eens willen vragen dat wij deze werkzaamheden in deze commissie op een serene en correcte manier kunnen doen, maar tegelijkertijd ook dat we erover waken dat deze commissie zijn werk kan doen. Het is belangrijk, denk ik, in dit gegeven, dat de vragen die moeten gesteld worden vanuit de commissie, ook kunnen gesteld worden aan de mensen die hier de komende weken zullen verschijnen. Dit zijn toch twee fundamentele

zaken waar ik vanavond en de komende weken u graag attent op wil maken.

Het zou immers bijzonder pijnlijk zijn, collega's, dat uitgerekend deze commissie, die zich moet buigen over het fatsoenlijk gedrag van politici, zou vervallen in geruzie en oeverloze discussies rond procedures en dergelijke meer. Ik denk dat dit een bijzonder slecht signaal zou zijn naar de Gentenaar.

Uiteindelijk hebben we deze commissie onder meer opgericht om duidelijkheid te verschaffen in een aantal zaken, want de Gentenaar heeft recht op klaarheid en duidelijkheid over hetgeen de voorbije maanden allemaal werd verteld. In die zin wil ik nog eens oproepen om ook het gezond verstand in dezen te laten primeren, maar ik reken erop, als ik u allemaal zie zitten, dat dit geen probleem zou zijn.

Ik stel voor dat wij eerst... Pardon, de heer Deckmyn.

De heer Johan Deckmyn. Mijnheer de voorzitter, vooreerst wil ik beamen dat ook onze fractie hoopt dat deze werkzaamheden sereen en correct kunnen verlopen. Ik wil zeker uw woorden hierin volgen, maar voor de goede orde en werking van deze commissie, zou ik toch wel op een paar zaken willen wijzen.

Vooreerst, de aanwezigheid van meester Devers tijdens deze zittingen, en de forse kritiek die op voorhand al ten aanzien van deze commissie werd naar voor gebracht. Deze commissie, zoals iedereen weet, is opgericht geweest nadat de heer Termont zelf had aangegeven onvoorzichtig te zijn geweest in zijn contacten met Optima, en dat er vragen konden worden gesteld over zijn integriteit. De heer Termont zegt zelf dat hem niets te verwijten valt, nadat hij zelf eerst wel vraagtekens daarbij had gezet.

Toen ik hoorde dat hij zich dus zou laten bijstaan door een raadsman, vond ik dat eerlijk gezegd ook al vreemd voor iemand die beweert dat hem niets te verwijten valt. Het lijkt alsof de heer Termont op zijn woorden moet letten, maar oké, iedereen kan zich

laten bijstaan door een raadsman. Dat is ook afgesproken naar aanloop van deze commissie.

Het zou ook natuurlijk kunnen dat meester Devers aanwezig is als het gaat in het bijzonder over het ingewikkelde kluwen met betrekking tot de financiële constructies in de Ghelamco Arena, quod non. Maar moeten we meester Devers dan niet eerder oproepen als getuige hierin?

In het andere geval natuurlijk, is meester Devers dan niet te zeer betrokken in de link Stad Gent - Optima, vooral natuurlijk met betrekking tot de Ghelamco Arena, om de heer Termont als raadsman bij te staan?

Het zijn open vragen die ik hier wil stellen. Het is beter van die te stellen voorafgaand aan de start van deze commissie, dan nadien daarop te moeten wijzen. Vandaar dat ik hier het woord eerst wou nemen.

De heer Termont stelt zich ook eigenlijk, dat kunnen we nu zien, uitdrukkelijk als slachtoffer op, door op een goed gekozen manier op het beklagdenbankje te gaan zitten. Hij is gemeenteraadslid, kon net als andere gemeenteraadsleden ook bij de gemeenteraadsleden gaan zitten, maar kom, dit is ook een manier van werken. Ieder doet zoals hij denkt te moeten doen.

Maar, terugkerend op meester Devers. Hij treedt dus uitdrukkelijk op als raadsman van de heer Termont. In dezen wil ik dus ook verwijzen naar de brief die door de heer Termont en de heer Devers op 8 augustus werd gestuurd naar de leden van deze commissie. Deze brief, én de argumentatie in deze brief, plaatst toch grote vraagtekens bij de werking van deze commissie, en ook over de wettigheid van haar beslissingen, maar...

De heer Filip Van Laecke, voorzitter. Mijnheer Deckmyn, als ik u even mag onderbreken, u bent nu al aan het afglijden naar het eerst punt, Opdracht en werking, waar dit perfect aan bod kan komen. Kan u

anders uw punt afronden? Dan kunnen we daar straks zo dadelijk op terugkomen.

De heer Johan Deckmyn. Ja, maar ik wou toch wel duidelijk zeggen dat ik toch wel moet zeggen dat in die brief heel duidelijk naar voor wordt gebracht dat er twijfels worden geuit bij de werking van deze commissie.

Als er twijfels worden geuit op voorhand bij de werking van deze commissie door de protagonisten, dan is het toch duidelijk dat men voorafgaand aan de werking, heel duidelijk hieromtrent klaarheid moet kunnen schetsen in deze zaak. Vandaar de vraag van de Vlaams Belang-fractie om hierin echt duidelijkheid te verschaffen vooraleer we aan deze commissie beginnen.

Eigenlijk komt het erop neer dat de heer Termont wil meewerken aan deze commissie, maar eigenlijk voorbehoud maakt bij de eventuele resultaten, mochten ze hem niet bevallen. Vandaar de vraag die ik in dezen stel.

De heer Filip Van Laecke, voorzitter. De heer Bracke had ook het woord gevraagd.

De heer Siegfried Bracke. Ik zal mijn tussenkomt doen, voorzitter, bij het eerste punt.

De heer Filip Van Laecke, voorzitter. Oké. Dan stel ik voor, mijnheer Deckmyn, ik heb uw punt gehoord, maar ik neem het even (onverstaanbaar) want het komt zo dadelijk ook ter sprake. Wat betreft opdracht en werking van deze commissie. Dat is het eerste punt op de agenda.

Eerst en vooral, collega's, mogen we zeker niet vergeten om het verslag van de vorige zitting goed te keuren. Dit is ook rondgestuurd. Ik kijk even rond of daar opmerkingen over zijn. Ik wil meegeven dat er telkenmale een kort verslag zal gemaakt worden van de zittingen, maar dat tegelijkertijd ook de hele zitting wordt

opgenomen op band, en daarna woordelijk wordt uitgetikt. Het is ook belangrijk voor de twee verslaggevers, denk ik, om dit mee te nemen, maar bij dezen zie ik dat het verslag kan goedgekeurd worden.

Mijnheer de burgemeester?

Meester Devers. Ik kom met de heer Deckmyn te spreken. Ik wil wel iets zeggen over wat de heer Deckmyn gezegd heeft. Niet zozeer over de procedure die in punt 1 van de agenda zit, maar wel over mijn aanwezigheid als raadsman van Daniël Termont.

Eigenlijk heb ik daar maar één zin op te zeggen. Moet ik uit zijn tussenkomst begrijpen dat de vrije keuze van advocaat door de heer Deckmyn niet als een rechtsprincipe wordt beschouwd? Of dat hij daar afbreuk wil aan doen?

De heer Filip Van Laecke, voorzitter. Mijnheer Deckmyn, een korte reactie misschien?

De heer Johan Deckmyn. Iedereen heeft natuurlijk de vrije keuze van advocaat, maar ik had vraagtekens geplaatst, open vragen. Als u de band gaat lezen, gaat u het horen. Het zijn open vragen die ik gesteld heb, om een antwoord te krijgen op het feit dat de betrokkenheid van de heer Devers, de hele constructie Optima - Stad Gent natuurlijk ook van dien aard is, dat men daar vraagtekens bij zou kunnen plaatsen. Ik plaats die vraagtekens, en ik doe geen waardeoordeel.

De heer Filip Van Laecke, voorzitter. Collega's, ik wil even verwijzen. Ik heb een schrijven gekregen van de heer Termont en zijn advocaat. Ik heb daar ook een antwoord op gegeven als voorzitter van deze commissie, dat dit een beslissing was van de gemeenteraad, en ik daar ook inderdaad verwezen heb dat ik als voorzitter (*onverstaanbaar*) commissieleden niet direct gevat zijn door de bedenkingen, dat dat inderdaad een beslissing is waar er ook geen echte procedures voor bestaan.

Ik heb ook onthouden uit het schrijven dat de volle medewerking wordt verleend of zal verleend worden aan de commissie. Ik heb dit toch als een positief punt willen onthouden uit dit schrijven, wat voor mij een conclusie was dat, niettegenstaande de bedenkingen die gemaakt zijn, zowel de heer Termont als meester Devers hier volop aan willen meewerken.

Ik wil nogmaals beklemtonen, [gezien] toch het aspect van de bezorgdheden die geuit waren, dat er op zal worden toegezien dat alles op een correcte en eerlijke manier kan verlopen. Meer kan ik daar niet over zeggen, (onverstaanbaar) ook niets over te zeggen.

Mijnheer Termont?

De heer Daniël Termont, burgemeester. Voorzitter, ik wil dat absoluut beamen, maar ik hoop dat ik een keer tijd krijg om zelf iets te zeggen dan ook, achteraf.

Ik zou u eerst willen vragen, voorzitter, dat u aan de heer Deckmyn en de andere leden wil bevestigen dat u ons deze plaats hebt toegewezen om te zitten. De heer Deckmyn laat uitschijnen dat ik hier een slachtofferrol wil spelen om hier te komen zitten. Ik zit hier niet graag, maar u hebt mij die plaats toegewezen.

De heer Filip Van Laecke, voorzitter. Ik heb inderdaad voorgesteld dat u daar plaats zoudt nemen. Het lijkt mij ook op zich een goede... Mag ik daar...? Mijnheer Deckmyn? Oké, dank u wel. Kunnen we dan verder gaan met punt 1 en nog een aantal zaken overlopen omtrent de opdracht en de werking?

Punt 1

De heer Filip Van Laecke, voorzitter. Collega's, wat betreft de opdracht, wil ik nog even verwijzen naar het gemeenteraadsbesluit dat hier in juni is goedgekeurd, en waar de opdracht staat omschreven als volgt: "De commissie voert een onderzoek naar

aanleiding van meldingen of klachten inzake mogelijke inbreuken op de deontologische code door mandatarissen van de Stad Gent in hun contacten met de Optima Groep in het kader van hun mandaten bij of namens de Stad Gent."

Ik wil er graag aan toevoegen dat er een opdracht is, maar dat er ook een finaliteit is, en die is wel belangrijk om te vermelden, dat, eens wij de werkzaamheden zullen afgerond hebben, er ook gevraagd is vanuit het besluit, om een rapport, een verslag neer te leggen of voor te leggen aan de gemeenteraad, waarbij we zullen streven om dit ten laatste in oktober rond te krijgen, maar dit streven zal natuurlijk afhangen van de werkzaamheden die hier de komende weken zullen gebeuren.

Ik denk dat het belangrijk is om ook aan te stippen dat deze aanbevelingen ons toch moeten helpen om, hoe wij als politiek Gent zal ik het maar noemen, als groep, als gemeenteraad, als politiek Gent, bepaalde zaken eventueel beter zouden kunnen aanpakken inzake contacten tussen politiek en derden, en dat we op die manier kunnen vermijden dat zaken die eventueel zouden blijken uit het onderzoek, die in het verleden zouden zijn fout gelopen, opnieuw zouden voorkomen.

Ik denk dat de opdracht in dezen vrij duidelijk omschreven is, en daar ook dan inderdaad het finale rapport dat daaraan gekoppeld is, weinig discussie kan veroorzaken.

Wat de werking van de commissie betreft, wil ik nog even wijzen dat wij vanuit de gemeenteraad meegekregen hebben als kader dat er wordt verwezen naar Hoofdstuk 4 van het Huishoudelijk reglement, waar in principe de werkzaamheden van de commissies worden geregeld.

Dit kan ook van toepassing zijn op deze commissie, maar misschien zal hier of daar ook wel eens het gezond verstand moeten primeren, want niet alles... In een commissie sui generis, zoals het woord het zelf zegt, kan ook niet alles afgedekt zijn zoals dat in het

Huishoudelijk reglement staat, maar ik denk dat de hoofdzaak van de dingen wel via dit Hoofdstuk 4 kan worden geregeld.

Wat betreft inderdaad... Daar wil ik heel kort nog iets over zeggen. Mijnheer Deckmyn, wat u daarnet heeft verwezen, wat betreft de mogelijkheden voor de heer Termont, rond wie hier toch een onderzoek zal gebeuren, alsook met zijn advocaat, dat wij na overleg met de verschillende fracties zijn overeengekomen dat zij de zittingen kunnen bijwonen die hier de komende weken zullen plaatsvinden, dat zij ook inderdaad op de plaats die hen is toegewezen, daar dan inderdaad ook zullen plaatsnemen, en dat er ook afgesproken is dat, indien dit nodig wordt geacht, en ik reken ook wel een stuk op de goodwill en de fair play om daar geen misbruik van te maken, maar indien nodig, indien gewenst, er toch ook kan gereflecteerd worden op bepaalde vragen die gesteld worden, of zaken die worden gezegd.

Ik denk dat dit een afspraak was waarin de fracties zich kunnen vinden, en waar ik ook op reken, collega's, dat zowel u, mijnheer Termont en meester Devers, als iedereen van de commissie zich daar ook correct aan willen houden.

Wat betreft de personen die zullen worden opgeroepen de komende weken, zoals in het gemeenteraadsbesluit staat, kunnen ook zij... Wil u nu meteen tussenkomen, mijnheer Bracke, of...? Ik wou nog iets zeggen ook in dit kader, rond de vraag rond gerechtelijke expertise. Dan ben ik eigenlijk rond met wat ik over punt 1 wou vertellen, en geef ik u het woord.

Wat betreft de gerechtelijke expertise - dat is de vorige keer ook hier ter sprake gekomen -, was het voorstel van "moeten we niet waakzaam zijn om te vermijden dat er eventueel een doorkruising kan zijn van het gerechtelijk onderzoek?"

Daar waren toen verschillende suggesties gedaan, gaande van, de vraag te stellen, zoals gebeurt bij de parlementaire onderzoekscommissie, dat er vanuit het Hof van Beroep een magistraat zou worden aangesteld. Ook de suggestie die, dacht ik, door de heer

Balthazar was gedaan, van "kunnen we geen beroep doen op de Juridische Dienst van de Stad Gent?"

Ondertussen heb ik na overleg met de ondervoorzitter - we kunnen daar lang over discussiëren - de vraag formeel gesteld aan de procureur-generaal - hij heeft ook die kopie van het schrijven - en zijn antwoord gekregen, waaruit blijkt dat hij stelt dat ze eigenlijk niet bij machte zijn, dat zij eigenlijk niet mogen iemand afvaardigen om deze commissie sui generis op te volgen.

Vervolgens is ook een advies gekomen van de directeur van de Juridische Dienst van de Stad Gent via de stadssecretaris. Ook dit is verspreid, en is vandaag aan ons overgemaakt, met de vraag of zij dan eventueel die taak op zich zouden kunnen nemen, om erover te waken dat er eventueel toch geen strafrechtelijke feiten zouden kunnen naar boven komen, en dat dat dan ook moet gemeld worden. Maar uit het advies dat ik vandaag heb gekregen via de stadssecretaris, lees ik dat ook zij die taak niet onmiddellijk voor hun rekening kunnen nemen.

Ik wil eraan toevoegen dat ik om half vijf deze namiddag nog een bijkomende mail heb gekregen van de stadssecretaris, waarin hij mij zegt, en ik lees even voor: "... dat dit standpunt, waar men zegt van 'wij kunnen vanuit de Juridische Dienst deze taak niet opnemen', ook nog ter mededeling en bespreking zal worden voorgelegd aan het college van burgemeester en schepenen, zijnde het orgaan dat formeel fungeert als werkgever, bij de eerstvolgende vergadering op 1 september".

Conclusie, collega's, vandaag heb ik nog geen pasklaar antwoord hoe wij daar nu best mee omgaan. Ik stel voor dat ik nog het antwoord, het advies afwacht vanuit het college van burgemeester en schepenen, en dat ik dan, samen met de ondervoorzitter en de twee verslaggevers, overleg pleeg hoe wij dat verder zouden kunnen aanpakken naar de komende zittingen toe. Dit wil ik toch nog graag ook volledigheidshalve meegeven.

Ik heb inderdaad ook mijn laatste punt in dezen gezegd, dat ik uiteraard ook de komende weken voor de praktische kant van de zaak en de werking, met de verslaggevers en ondervoorzitter op regelmatige basis zal overleg plegen, om dan samen te kijken, dat wij een aantal zaken indien nodig moeten bijsturen op het vlak van organisatie en praktijk.

De heer Bracke.

De heer Siegfried Bracke. Dank u wel, mijnheer de voorzitter.

Collega's, ik zou bij het begin van deze werkzaamheden toch een paar dingetjes willen zeggen binnen het punt, de opdracht en de werking van deze commissie, omdat ik denk dat het belangrijk is dat wij heel precies bepalen waarover het ons eigenlijk gaat, en wat op het spel staat.

Ik steun overigens, mijnheer de voorzitter, uw oproep inzake sereniteit. Ik vind dat inderdaad iets wat behoort, hier. Aan de andere kant steun ik ook uw oproep om geen politieke spelletjes te spelen. Ik ben het daar volmondig mee eens, maar ik zou daar willen aan toevoegen: ik hoop tegelijk dat we met zijn allen geen politieke spelletjes spelen, maar ook geen juridische of juridistische spelletjes.

Wat staat er hier aan de orde? Is dit hier een proces, van iemand die overigens zichzelf heeft aangeklaagd? Neen. Wat mij betreft, en wat ons betreft, niet. Wat hier wel aan de orde staat, is een analyse maken van wat er gebeurd is en hoe het gegaan is in het verleden, om daar voor de toekomst lessen uit te trekken. Daar zullen we allemaal beter van worden.

Als ik het mag formuleren in de woorden van professor Carl De Vos, dan komt het erop neer dat we op de kruispunten tussen politiek en bedrijfsleven nagaan of er niet meer flitspalen en oranje knipperlichten moeten worden geplaatst. Daar gaat het over.

In die zin, dat moet mij echt van het hart, betreur ik, hoewel ik volkomen het recht erken, als iemand vindt dat hij moet worden bijgestaan door een advocaat, dat hij dan een advocaat krijgt, en dat hij vrij zijn advocaat kiest, daar ben ik het volkomen mee eens, maar... Men moet wel weten wat men wil.

Nog eens, de bedoeling is, de analyse van het verleden met het oog op de toekomst, niet het voeren van een proces.

Trouwens, geef toe, dit zou maar al te gek zijn. Het zou dan het proces zijn van één man, de burgemeester, die zichzelf heeft gemeld, en alle anderen tegen wie geen melding bestaat, (*onverstaanbaar*) die verdwijnen in het niet, of zo. Dat gaan we toch niet doen? Dit zou eigenlijk ook zelfs onrechtvaardig zijn, want het gaat hier vermoedelijk - we hebben honderden vragen, en de antwoorden zullen nog moeten komen - over een systeem.

In die zin betreur ik wel de brief die de advocaat van de burgemeester - *nothing personal* uiteraard, en met alle respect - heeft geschreven, omdat hij natuurlijk de indruk wekt dat het om iets anders gaat, namelijk om het voeren van een proces, waarbij je effectief een advocaat nodig hebt. Wie zijn wij om dat recht te ontkennen?

Maar natuurlijk, van twee dingen één. Als je dan in die brief leest dat, op vlak van de wettigheid, er vragen kunnen worden gesteld - ik ben geen jurist, en wie zou ik zijn om daarmee in discussie te gaan? -, dat er ook nog wordt verwezen naar een grondwettelijk gelijkheidsbeginsel, waaruit dan de onbevoegdheid van de commissie aan de orde zou zijn.

We gaan toch geen truken spelen? Ook dat is een politiek spelletje, zij het dan misschien juridisch vermomd, dat je eigenlijk zegt: "Deze commissie, welnu, het is goed, we doen mee. Als het goed loopt, à la bonheur, als het slecht loopt, zeggen we 'ze is onbevoegd en het is onwettig'." Dat is een redenering die je niet

kan huldigen, en dat is op zijn minst de indruk die hier met deze brief, waardoor wij allemaal gevat zijn, wordt gewekt.

Ik moet eerlijk zeggen, er zijn redenen om aan te nemen dat het ook zo bedoeld is, want ik lees nu: "Cliënt" - de burgemeester - "wenst in de huidige stand van zaken aan dit alles" - ik laat een passage weg - "voorbij te gaan, die onbevoegdheid, die onwettigheid, in de huidige stand van zaken, gaan we daar niets over zeggen." Versta: "Als de stand van zaken verandert, dan kunnen we nog altijd terugvallen op deze brief."

Daarvoor dient deze brief, om te zeggen: "Vrienden, jullie zijn met iets bezig, geweldig goed bedoeld, unaniem goedgekeurd in de gemeenteraad, inclusief door de burgemeester zelf, maar als het slecht draait, gaan we..."

Ik versta heel goed dat een advocaat in een proces, en ik vind dat heel belangrijk, ook naar procedures wijst. Procedures zijn belangrijk, daarover gaat de discussie niet, maar de vraag is "waarover zijn wij hier bezig?"

Dan wordt er gezegd van "ja, maar, het is alleen de deontologische commissie die een publieke afkering kan uitspreken". Eerlijk gezegd, die publieke afkering van de deontologische commissie interesseert mij - excuseer het woord - echt geen fluit. Ik mag u er trouwens op wijzen dat deze commissie, sui generis genoemd, is opgericht net omdat onze eigen deontologische commissie naar inschatting van velen, niet alleen binnen de oppositie, niet alles is. Daarom staan we hier.

Dan zeggen "maar jullie kunnen niets doen, het is alleen de deontologische commissie". Burgemeester en alle collega's, het is niet onze bedoeling, niet onze bedoeling, ik herhaal, van deze commissie om een aantal vaststellingen te doen, en vervolgens nog eens naar de deontologische commissie te gaan, om daar nog eens het proces te voeren. Dat is echt niet de bedoeling. Ik herhaal: de

hoofdzakelijke bedoeling, de voornaamste en belangrijkste bedoeling, dat zijn de aanbevelingen voor de toekomst.

Dan stoort het mij, als politicus maar ook als betrokkene in het politieke systeem van Gent, dat er van die dingen in staan van... De burgemeester heeft een aantal stukken geleverd, die we ondertussen allemaal hebben gekregen. Dan zegt men "ik heb geen ontvangstmelding gehad".

Eerlijk gezegd... Dat staat hier. Ik wil wel, maar, om te beginnen, de voorzitter heeft erop gewezen, die binnengekomen stukken stonden waarschijnlijk de dag nadien in de kranten. Ze waren dus wel ontvangen. Bovendien heeft de stadssecretaris bij mail gezegd dat hij dat heeft gekregen. De burgemeester heeft nog gemaaild "dank u vriendelijk". Die mails hebben wij.

Dat een advocaat in een proces het ontzettend belangrijk vindt dat er een ontvangstmelding is, en dat de procedures netjes worden nageleefd, welnu, ik kan daar inkomen, maar dit is hier niet op zijn plaats.

Dit is hier geen proces, dit is een analyse maken van wat vermoedelijk... - ik refereer naar de woorden van de burgemeester die zegt van "ik heb deontologisch misschien wel inschattingsfouten gemaakt", enzovoort. We zullen zien, we hebben vragen en nog geen antwoorden.

Dit hoort hier niet. Ik zou eigenlijk op dit spoor nog kunnen doorgaan, namelijk, bijvoorbeeld dat de burgemeester, en ik ben blij hem hier te zien, op heden geen kennis heeft van de datum waarop hijzelf door de commissie zou worden gehoord. Dat zal wel, maar, is dit hier aan de orde, dit soort opmerkingen?

Ik zal mijn betoog inkorten, en u alleen de laatste zin lezen, omdat het nog een beetje grappig is ook. De laatste zin is: "Dit bericht strekt ertoe de fair play te laten respecteren, en die is niet op te vatten als een uiting van juridisme."

Het is wel goed dat u het zelf zegt, vind ik, want dit soort opmerkingen, dat zijn natuurlijk juridismen: "ontvangstbewijs", "gelijkheidsbeginsel", enzovoort, allerlei constructies. Om maar te zeggen, collega's, dat dit toch niet de bedoeling kan zijn, om daar een spelletje van te maken, waarbij we een proces voeren met tot op de tanden gewapende advocaten.

Dat is toch niet aan de orde? Aan de orde is toch, zorgen dat contacten - dat is voor mij de essentie - tussen het bedrijfsleven en politiek - en die contacten zijn goed, nuttig, nodig, noodzakelijk - verlopen in - dat is waarschijnlijk het sleutelwoord van de 21^{ste} eeuw - transparantie.

Wat kunnen we doen om dat in de toekomst, mocht het al zo zijn - u ziet, ik ben voorzichtig, ik spreek mij niet uit - dat er in het verleden effectief dingen verkeerd zijn gegaan, welnu, wat kunnen we doen om die te voorkomen?

Dat, voorzitter, lijkt mij... Opdracht van de werking van de commissie, welnu, dat is de opdracht. Niet hier, *excusez les mots*, te beginnen kommandeuren over weet ik welke regeltjes, maar gewoon in een constructieve sfeer, opbouwend, te kijken naar de toekomst.

Hoe doen we dat? Dat is overigens het kenmerk van alle commissies, ook in het parlement, of het nu echte parlementaire onderzoekscommissies zijn of bijzondere commissies, telkens staat de toekomst voorop via de analyse van het verleden.

Alstublieft, ik zou echt willen vragen om te stoppen met dit soort brieven... Ik heb alle respect voor advocaten, daar gaat het hem niet om, maar dit is hier niet op zijn plaats. Ik hoop dat we het daar met zijn allen over eens zijn, dat het hier niet gaat om een proces, maar wel om een onderzoek waarbij we proberen de toekomst te verbeteren. Ik denk, voorzitter, dat dat belangrijk is dat we ons daar echt over uitspreken, en dat we wat dat betreft eigenlijk heel juist de opdracht van deze commissie finetunen. Ik dank u.

Dan is de heer Termont gekomen. Want, die rechterlijke beslissing, waarvan u zei "we hebben dat gewonnen" - ik gebruik het woord dat u heeft gebruikt -, impliceerde dat de bouw van het stadion werd stilgelegd. Daar wint natuurlijk niemand bij. U ook niet. Want u wil natuurlijk dat stadion bouwen. Dat is uw drive als ondernemer, maar u bent dan, op vraag van de heer Termont, in onderhandeling getreden met de heer Gheysens van Ghelamco.

Mag ik u vragen, ten behoeve van de duidelijkheid en de transparantie, waarop uw akkoord met de heer Gheysens neerkwam? Waarom heeft u afstand genomen van een zaak waarin u gelijk had gekregen van de rechter, en wat stond daar, om het woord te gebruiken, dan tegenover, of, want ik wil niet naar conclusies gaan, heeft uw bedrijf daarbij ingeschoten? Ik bedoel, heeft u daar gewoon verlies aan gedaan, om het maar rechtstreeks te zeggen?

U heeft ook iets gezegd over de CIAC-site en de vergunning. We zullen dat, neem ik aan, op een later moment wel verder bekijken.

Maar een laatste vraag die ik u zou willen stellen als kenner, in de zin zoals u het zelf heeft gezegd, namelijk, in Gent actief, al tientallen jaren.

Waar het in deze commissie, mijnheer Beerlandt, over gaat, dat is over wat men al eens geleerd noemt *the level playing field*. Dat betekent, eigenlijk is dat een rechtvaardigheidsbeginsel. Heeft elke onderneming evenveel kansen om te participeren in openbare projecten of projecten waarbij de Stad een, ik zal maar zeggen, regisserende rol speelt?

Dat is namelijk heel belangrijk, want dat lijkt mij een essentie te zijn in deze commissie. Als blijkt - ik ga het bruto op zijn Vlaams vertalen - "dat iedereen mag meedoen", dan is er geen probleem. Als natuurlijk de facto zou blijken dat eigenlijk niet iedereen mag meedoen, maar dat het effectief ons-kent-ons is, en een clubje is

van, laat ons maar zeggen, bevriende bedrijven die wel mogen meedoen, dan is er natuurlijk wel een probleem.

Waarom is dat een probleem? Welnu, omdat je dan de concurrentie niet laat spelen, en je weet wat het gevolg is van het feit dat je de concurrentie niet laat spelen: het gevolg daarvan is dat je eigenlijk vanuit de Stad te veel betaalt, en dat je niet fair bent zoals je verondersteld wordt te zijn. Tot daar, voorzitter, een paar vragen voor de heer Beerlandt. Ik zie uit naar zijn antwoord.

De heer Filip Van Laecke, voorzitter. Dank u wel. De heer Beerlandt.

De heer Johan Beerlandt. Mijnheer Bracke, het is een plezier u te ontmoeten en naar u te luisteren.

De heer Siegfried Bracke. Dat is geheel wederzijds, mijnheer Beerlandt.

De heer Johan Beerlandt. Hoe zegt u?

De heer Siegfried Bracke. Het is geheel wederzijds.

De heer Johan Beerlandt. Ik moet zeggen, als ik mag... Mag ik daar vrij over spreken? Ik heb veel respect voor uw partij. Ik heb altijd gezworen van nooit voor een extreme partij te stemmen, en toch ga ik stemmen, de volgende verkiezingen, voor N-VA, omdat ik veel bewondering heb voor de manier van aanpak van uw partij. Ik doe niet aan politiek, maar u bent een van de enige partijen die durft.

Maar ik ben toch wat afgekoeld na uw (*lichte hilariteit*) verklaringen, want u bent, mijnheer Bracke, als ik mag zeggen, een beetje tendentieus, als ik vrij mag spreken, in uw interpretaties. Ook het laatste wat u gezegd hebt, "als iedereen mag meedoen is het geen probleem, als iedereen mag meedoen aan de competitie of meedingen in het bekomen van contracten, is dat geen probleem".

Ik zeg u, mijnheer Bracke, het is juist het probleem van België dat iedereen mag meedoen aan alles, en dat de manier waarop de beoordeling wordt gemaakt, of de criteria waarop geoordeeld wordt dat bepaalde maatschappijen bepaalde zaken mogen uitvoeren voor openbare diensten, regeringen, federaal of regionaal, uiteindelijk in België geldt veel alleen maar over prijs.

U hebt daar ook een allusie op gemaakt, dat een stad of een gemeente of het land eventueel te veel zou betalen. In België wordt er veel verbrast en verspild mét die politiek. Ik ben blij dat u dat hebt gezegd, want ik kan er misschien publiek over spreken, en hopelijk komt het zelfs in de krant.

Ik vind dat er in België enorm veel werk te doen is, dat er veel voorbeeld kan genomen worden van andere landen, de manier waarop de contracten worden gegund, want eerst wordt er geverifieerd of de maatschappijen of de entiteiten die willen meedingen wel in staat zijn, want het belang van de opdrachtgever is dat de opdracht uiteindelijk 1. wordt uitgevoerd en 2. conform is aan de eisen die gesteld worden op voorhand.

Als u niet verifieert of die eisen kunnen vervuld worden door de entiteit die ze beweert te kunnen uitvoeren, dan gaat u in de fout als u toekent zonder te weten dat die capaciteiten er zijn. Daarom.

Wat mijn afkoeling betreft in de... maar misschien is dat een persoonlijke mening, en niet [die] van uw partij. Maar ik zeg nog eens... U spreekt... Ik heb een verkeerde perceptie van deze commissie, waarvoor mijn excuses.

Ik dacht dat Daniël, volgens dat ik kan lezen in de krant, onder vuur staat voor de manier waarop hij de Stad heeft geleid. Daarom had ik hem voorgesteld of gezegd dat ik bereid was om eventueel een verklaring af te leggen betreffende wat ik van hem wist.

Dan (*onverstaanbaar*) transparantie. Ik vind dat er in Gent geen tekort is aan transparantie. Ik heb daar geen klachten over.

U vraagt wanneer het Ottenstadion... u zegt, werd ons niet... gezien het dossier dateert van 2006. In 2006 hebben wij een overeenkomst afgesloten met het Bouwfonds - ik weet zelfs niet meer wat dat is - en Optima en het kantoor Bontinck, om een bouwteamovereenkomstcontract af te sluiten.

Dat wil zeggen dat er afgesproken wordt, contractueel, dat iets, dat een object gaat gebouwd worden, als het financierbaar is, als het perfect kan gedefinieerd worden, en als uiteindelijk de opdrachtgever akkoord is met het uiteindelijk voorstel van de aannemer die een ontwerp maakt en een voorstel van kost.

Dat is tot een conclusie gekomen. Het is niet stilgevallen, de werken zijn begonnen, waarvoor wij betaald geweest zijn.

Ik ben niet naar het gerecht gestapt omwille van het feit dat ik niet betaald was. Ik heb u gezegd, ik ben naar het gerecht gestapt wanneer Paul Gheysens het project heeft overgenomen, of de maatschappij heeft overgenomen, de cvba Artevelde[stadion], en ik door hem niet meer toegelaten werd om mijn contractuele verplichtingen of rechten uit te voeren.

Dit wil zeggen: ik had een bouwovereenkomst met cvba Artevelde[stadion] die hij had overgekocht, hij was dus de baas daarvan. Hij heeft mij dus niet toegelaten om de afspraken die gekomen waren of die ik gekregen had van de toen opdrachtgever, Jeroen Piqueur, vertegenwoordiger van cvba Artevelde[stadion]. Hij heeft dus geweigerd dat ik verder zou bouwen, en heeft het uiteindelijk zelf gedaan.

Daarom ben ik naar het gerecht gestapt, want bij een contractbreuk heb je bepaalde rechten, en ik heb gelijk gekregen van de rechter.

Waarom heb ik een dading afgesloten met de heer Gheysens? Twee redenen. Op aanvraag van Daniël Termont, omdat [door] het feit dat

wij in het gerecht waren tegen cvba Artevelde[stadion], het project volledig stillag, dat er niet meer kon verder gebouwd worden.

De tweede en belangrijkste reden is, dat het gerechtelijk apparaat in België, en dat weet u ook, mijnheer Bracke, enorm traag werkt. Liever 30 % of 35 % van wat je eventueel zou kunnen krijgen vandaag in plaats van de 100 % binnen 10 of 15 jaar, en dan nog, dan is misschien de partij die u de centen moet, al niet meer bestaande - bijvoorbeeld, Optima bestaat al niet meer -, dus liever een vogel in de hand dan tien in de lucht, die u blijft zien vliegen.

Dus: contract, we hadden al funderingen geplaatst, daar waren we voor betaald, naar de rechter gestapt, waarvan (onverstaanbaar) Ik denk dat ik op alles heb geantwoord, mijnheer Bracke. Heb ik iets vergeten?

De heer Filip Van Laecke, voorzitter. Of u in Cannes geweest bent.

De heer Johan Beerlandt. Hoe zegt u?

De heer Filip Van Laecke, voorzitter. Dat was ook een vraag: of u in Cannes aanwezig was. Dat was een vraag ook van de heer Bracke.

De heer Johan Beerlandt. Ja, ik was in Cannes aanwezig. Ik heb al viermaal in Cannes aan de beurs meegewerkt. Ik was persoonlijk aanwezig.

Mijn maatschappij is altijd vertegenwoordigd. In 2008 ben ik effectief op een boot geweest, want veel maatschappijen huren een boot om eventuele investeerders, potentiële klanten, potentiële partners uit te nodigen en voor te stellen in een meer intiem kader of een meer prestigieus kader, wat kan gebeuren. Ik herinner mij vaag, ik ben er niet 100 % zeker van, dat ik op de boot was die dan mede door de Stad Gent gefinancierd was in de tijdelijke huur.

Wij hadden persoonlijk een stand in de festivalhal van Cannes. Maar vooral in 2008, dan was het echt de boemjaren, dan was alles

mogelijk, alles was financierbaar, met uiteindelijk de financiële crisis als gevolg. Dus, op uw vraag, was ik aanwezig? Ja, ik ben ook aanwezig geweest.

De heer Filip Van Laecke, voorzitter. Mijnheer Bracke, kort.

De heer Siegfried Bracke. Ja, ik zal heel kort zijn. Ik dank de heer Beerlandt voor zijn antwoorden. Hij stemt natuurlijk voor wie hij wil, maar ik moet...

De heer Johan Beerlandt. Ik ben niet van gedacht veranderd, mijnheer Bracke.

De heer Siegfried Bracke. Pardon?

De heer Johan Beerlandt. Ik ben niet van gedacht veranderd.

De heer Siegfried Bracke. Ah, des te beter.

Maar ik moet u wel zeggen dat we van mening blijven verschillen. Namelijk, ik vind wel dat iedereen mag meedoen. Ik vind dat echt wel een hele belangrijke. Pas op, ik bedoel, uw mening, die mag pal overeind blijven staan, dat overtreft de werkzaamheden van deze commissie, maar natuurlijk, wie kaatst moet de bal verwachten.

Natuurlijk is het vanzelfsprekend dat je alleen diegenen laat meedoen die dat kunnen. Maar mijn beperkte ervaring is, dat dat ook zo gebeurt.

Bijvoorbeeld, bij een bouwproject, om in uw sector te [blijven] van de instelling waarin ik functioneer, wordt er bijvoorbeeld aan een firma die inschrijft, gevraagd of ze bekend zijn met de Brusselse wetgeving, wat toch al heel vergaand is, want mijn boerenverstand zegt mij "neen, maar pak een advocaat die dat kent". Maar toch is dat een criterium, heb ik gemerkt.

Ook criteria over ervaring, waarbij je natuurlijk eigenlijk niet zegt wat u zegt, namelijk "iedereen mag meedoen", maar het principe moet er wel zijn, want wat blijkt eigenlijk te doen? Ook op ervaring krijg je punten.

Het gevolg is natuurlijk dat diegenen die het al gedaan hebben, het nog mogen doen. Dat is een beetje een raar systeem. Nog eens, dat is niet alleen een zaak van prijs, en ik vind, met het oog op de aanbevelingen van deze commissie, het zeer belangrijk of - het zal blijken of we het erover eens zijn of niet - iedereen - binnen dezelfde condities, natuurlijk, waaronder ook kwaliteit vanzelfsprekend een element is - mag meedoen of niet. Ik vind dat verschrikkelijk belangrijk.

Intussen zegt u "er is te veel *level playing field*". Welnu, ik moet zeggen, ik ben het daar, maar ik respecteer uw mening, absoluut niet mee eens. Het is ook, denk ik, de opmerking die ik wou maken. Voor de rest, bedankt voor het antwoord.

De heer Filip Van Laecke, voorzitter. Heel kort, mijnheer Beerlandt.

De heer Johan Beerlandt. Ja, heel kort.

Wij verschillen niet van mening, mijnheer Bracke. Ik zeg alleen maar, in België zijn de criteria heel eenvoudig voor het toekennen van bouwcontracten. U moet een bepaalde classificatie hebben, en die classificatie is gewoon gebaseerd op elementen van wat er in een maatschappij is: het aantal werknemers, en dergelijke meer, maar de ervaring komt zelden aan bod.

Als u mijn mening wil, in België wordt er veel aanbesteed aan de kost of onder de kost. Dan is de enige oplossing de fouten vinden in het bestek om eventueel bijkomende vergoedingen te kunnen krijgen, om toch positief te zijn.

We zijn totaal verkeerd bezig. Wij zijn werkzaam in 22 landen, mijnheer Bracke. Neem het van mij aan: er moeten bepaalde modificaties gebeuren, en dit alleen maar ten voordele van de kwaliteit en de kost van de projecten.

De heer Filip Van Laecke, voorzitter. Meester Devers had ook graag het woord gevraagd. Meester Devers.

Meester Devers. Voorzitter, ik had graag het woord gevraagd om gewoon wat factuele zaken toe te voegen aan de antwoorden die tot nu toe gegeven zijn met betrekking tot de vragen van de heer Bracke.

Ik ken het dossier Arteveldestadion nu nogal goed, natuurlijk. Vandaar dat ik ook wel wat data en wat andere feitelijkheden kan situeren.

De bouwteamovereenkomst waarvan sprake is inderdaad afgesloten eind 2006, en had betrekking, dat is wel belangrijk, op de volledige site, de zogenaamde gemengde zone, dus niet alleen op het stadion, maar ook op de 'Dakargronden', of de ex-'Dakargronden', zoals men ze noemde destijds, ook op het ex-Bedrijvencentrum, ondertussen overgenomen door Piqueur con suis.

Het was dus een heel uitgebreide omstandigheid, waar het stadion, of het gedeelte van het stadion, eigenlijk maar een onderwerp, een deelpunt van maakte.

Wat is dan de indruk van mij? De niet-financiering had niet alleen betrekking op het feit dat het stadion niet kon gefinancierd worden, maar eigenlijk dat de volledige inhoud van die bouwteamovereenkomst uiteindelijk niet kon gefinancierd worden. Het is een belangrijke nuance, denk ik.

2. Niet betaalde facturen.

De heer Beerlandt zegt "er waren er geen". Uiteindelijk waren er wel wat, een 300.000 euro, maar dat maakt uiteindelijk niet uit. Het

geschil ging natuurlijk wel over het feit dat Besix-Vanhout een overeenkomst had, en kon rekenen op de afbouw van die overeenkomst.

Op het ogenblik dat er toch een financiering binnen Arteveldestadion tot stand kwam, en dat die dan onder voorwaarden was dat Ghelamco ook bouwde, dat er eigenlijk wel een contractbreuk was, en dat dus moest opgelost worden, op welke manier kan iedereen aan zijn trekken komen, zowel het feit dat de bouw kon hernomen worden, niet voortgaan, maar hernomen worden, want hij lag toch al beduidende tijd stil, enerzijds.

Anderzijds, de gerechtvaardigde eis om een schadevergoeding vanwege Besix, die een gederfde winstfactor had, natuurlijk. Het is daar dat dan zowel de procedure waar de heer Beerlandt over spreekt, zich situeert, als de bemiddeling die daarna is gekomen.

De procedure, ik wil dat ook nuanceren, was alleen een kortgedingprocedure. Er is dus nooit een uitspraak, ook niet in eerste aanleg, over de grond van de zaak geweest. Er is een kortgedingprocedure geweest, waarbij Besix, vanuit haar rechten uit de bouwteamovereenkomst, bekomen heeft dat, zolang er geen oplossing meer was, er inderdaad een standstill was van de bouw.

Overigens was er ook alleen een uitspraak in eerste aanleg. Er was ondertussen beroep aangetekend, maar dat is dan parallel gelopen met de onderhandelingen en de dading die er gekomen is. Dading waar de Stad Gent overigens geen partij in was.

Maar dit alles leest u ook in de raadbekende kaderovereenkomst 22 december 2010, waar één van de opschortende voorwaarden ter uitvoering van die kaderovereenkomst precies is dat er een overeenkomst kon bereikt worden tussen Ghelamco en Besix.

Het is dus allemaal... Over transparantie gesproken, ik bedoel, het staat gewoon in de teksten ingeschreven. Er wordt zelfs een bedrag genoemd, het geplafonneerd bedrag binnen hetwelke die onderhandelingen konden gevoerd worden. Uiteindelijk heb ik horen

zeggen dat dat bedrag niet bereikt is, maar dat is een andere kwestie. Dat is dan waarschijnlijk gelegen aan de houding die Besix daarin heeft aangenomen.

U hebt in de stukken die de burgemeester neergelegd heeft vorige keer, Besix of de heer Beerlandt niet gevonden. Dat is ook logisch, natuurlijk. De heer Beerlandt is nooit aandeelhouder geweest in Arteveldestadion, is ook nooit bestuurder geweest in Arteveldestadion. Hij was een derde contractant. Vandaar dat u hem ook niet gevonden hebt in die stukken. Maar in de kaderovereenkomst worden de omstandigheden wel genoemd, in volle openheid overigens.

Ten slotte, voorzitter, denk ik dat deze commissie misschien toch niet het warm water moet uitvinden. Er is een Europese wetgeving op overheidsopdrachten. Die is gewoon Europees. Die concurrentietoestanden - goed of slecht, maar - worden aan België opgelegd, en ik denk dat we daar weinig mogelijkheden hebben om daarin innovatief te zijn, als ik het zo mag noemen.

Dan heb ik nog één... maar daar ben ik niet zeker van: mijn aanvoelen is dat Besix verschillende keren in de voorbije tien jaar meegedaan heeft aan overheidsopdrachten die door de Stad Gent uitgeschreven werden, of door de Stad Gent con suis uitgeschreven werden.

In mijn geheugen is er nooit een opdracht toegekend aan Besix. Ik spreek nu wel van grote opdrachten. Er is één keer, en dat weet ik dan zeker, een conflict geweest, en dat wijst dan op het tegendeel van ons-kent-ons: in de renovatie van het Jan Palfijnziekenhuis was Besix partij als inschrijver, ik denk, 2^{de} of 3^{de} in de rangschikking.

Er is een Raad van Stateprocedure geweest. Diegene die uiteindelijk ook van bij den beginne de gunning gehad heeft, heeft de gunning behouden. De gunningsbeslissing is overeind gebleven, ondanks het feit dat Besix wel geprocedeerd heeft, tegen Jan Palfijn als zodanig.

Het is dus allemaal toch wel iets ingewikkelder dan het ons-kent-ons wanneer men alle feitelijkheden op een rijtje zou zetten. Het zijn maar enkele feitelijkheden. Er zijn er waarschijnlijk nog veel meer. Ik ken er een paar, en ik vind dan ook dat ik uw commissie daarvan moet inlichten.

De heer Filip Van Laecke, voorzitter. Dank u wel voor deze aanvulling. Ik geef het woord aan de heer Yüksel.

De heer Veli Yüksel. Dank u, voorzitter. Misschien eerst twee korte bemerkingen. Mijnheer Beerlandt, het is uw recht om hier te komen getuigen voor Daniël Termont. U moet zich daar niet voor verantwoorden.

2. Het is ook interessant om uw politieke voorkeur te horen. Daar gaat deze commissie niet over, voor alle duidelijkheid, maar het siert u dat u daarvoor uitkomt, dat u voor een extreme partij gaat stemmen, maar dat geheel terzijde.

Terug naar de inhoud. U hebt gesproken over die bouwteamovereenkomst 2006. Ik had graag van u vernomen wat de grote principes waren van die bouwovereenkomst. Wat staat daarin? Zat daar ook een boeteclausule in?

Daarnet hebt u gesproken over een minnelijke schikking, een dading. Ik had graag van u geweten welk bedrag aan die dading gekoppeld is, want u was eigenlijk de bouwheer, de bouwmaatschappij, maar uiteindelijk hebt u dat contract, die opdracht niet gekregen, is er een ander bedrijf in de plaats gekomen, en was er een conflict tussen Besix en Paul Gheysens, of Ghelamco.

Wat was daar het grote probleem? Waarom kon Optima dat project niet verder uitvoeren? In de berichtgeving lezen we dat men de financiering niet rondkreeg, maar u was betrokken bij dat project. Wat was eigenlijk het probleem, behalve het vinden van de nodige centen? Waren daar nog andere problemen waardoor Optima dat project niet kon realiseren?

Als we kijken naar de bedrijven, aannemers, grote bedrijven die in Gent belangrijke publieke projecten hebben gerealiseerd - u hebt daarnet zelf het voorbeeld gegeven van de Dunant Gardens -, ik had van u graag geweten welke andere belangrijke, grote projecten u in Gent gerealiseerd hebt, betrokken was bij de voorbereiding, en dergelijke meer.

Gekoppeld aan die vraag, met welke Gentse architectenbureaus hebt u de voorbije jaren gewerkt behalve Bontinck en Cools? Ik denk dat dat een belangrijke vraag is, om inderdaad, wat u betreft, te weerleggen dat er in Gent een sfeertje is van ons-kent-ons.

U zegt inderdaad "ja, het staat iedereen vrij om mee te dingen", maar finaal, als we kijken naar wie er contracten krijgen, wie er opdrachten krijgen, dan spijt het mij om te moeten zeggen dat we vaak dezelfde namen tegenkomen. U kan natuurlijk zeggen dat dat niet waar is, op basis van het feit dat u met andere projecten, met andere Gentse of andere architecten gewerkt hebt.

Een allerlaatste vraag, mijnheer Beerlandt. Naar Cannes gaan is natuurlijk geen zonde. Iedereen gaat naar Cannes. Mensen die geld hebben, gaan naar Cannes. Andere mensen gaan naar Cannes. Maar u zegt "het is normaal dat een burgemeester aanwezig is op een MIPIM-beurs". Ik heb dat vorige week ook aan de burgemeester gevraagd.

Als ik kijk naar de projecten die daar besproken werden, als ik kijk naar de mensen die rond de... Ik was er niet bij, maar, op basis van de verslagen, als ik kijk naar de mensen die rond de tafel zaten, dan gaat het bijna uitsluitend over Gentse namen. Dan is bij mij de simpele vraag: waarom moet iedereen zich verplaatsen naar Cannes om dan op een boot zaken te bespreken? Waarom kan dat niet hier in Gent, in onze mooie stad? Dank u.

De heer Filip Van Laecke, voorzitter. Dank u wel. De heer Beerlandt heeft het woord. Alstublieft.

De heer Johan Beerlandt. Misschien eerst een woordje politiek. Mag ik, mijnheer Bracke? Heel kort. Ik ga niet voor CD&V stemmen, om de simpele reden dat jullie volgens mij geen partij meer zijn, aangezien u links overhangt. (*hilariteit*) Sorry, ik kom voor mijn mening uit. Ik heb veel respect voor...

De heer Filip Van Laecke, voorzitter. Mijnheer Beerlandt, als ik misschien even mag onderbreken. U heeft het recht inderdaad om die zaken te vertellen, maar, voor alle duidelijkheid, wij hebben vorige week een afspraak gemaakt om het debat in dezen sereen te houden. Ik zou willen oproepen dat iedereen aanwezig in deze zaal ook probeert de sereniteit na te leven.

De heer Johan Beerlandt. Neen, maar ik moet wel zeggen...

De heer Filip Van Laecke, voorzitter. Ik zou toch willen vragen om te antwoorden ook, gelet op het tijdsverloop, om te proberen antwoorden, inhoudelijk, op de vragen die zijn gesteld.

U heeft uw punt gemaakt, denk ik, maar misschien is het goed om inderdaad nu te proberen antwoorden op de vragen die de heer Yüksel heeft gesteld. De heer Beerlandt.

De heer Johan Beerlandt. Neen, kort. Voor extreem-rechts beschouwd. Ik heb ook gezegd tegen Daniël dat ik niet socialistisch gericht ben. Ik heb hem dat regelmatig gezegd. Maar ik vind hem geen echte extreme socialist, aangezien hij het belang van alle Gentenaren naar zich toetrekt.

Ik ben dus niet extreem-rechts, mijnheer - sorry, ik ben uw naam vergeten -, maar ik heb wel veel respect voor partijen die effectief iets doen, en dat vind ik dat het bij N-VA vandaag zo is, maar enfin, dit is mijn mening. Maar natuurlijk, mijn mening is niet van belang, ik heb maar één stem.

Het principe van de bouwovereenkomst, mijnheer. Het bedrag van de dading. Ik denk niet dat dat publiek moet gemaakt worden. Er is een

afspraken gebeurd hoe wij de gerechtshandeling gingen stilleggen. Dat is een overeenkomst waarvoor beide partijen het engagement hebben genomen naar elkaar van daar niet publiek over te communiceren. Uit respect voor de heer Gheysens mag ik dat niet doen. Uit respect voor mijn engagement ten opzichte van de heer Gheysens mag ik daar niet over praten.

U vraagt mij of ik andere architecten ken in Gent. Ik ken andere architecten, maar wij hebben spijtig genoeg nog maar één project in ontwikkeling, een bouw kunnen aanvatten in Gent. De andere projecten die wij uitgevoerd hebben, waren aanbestedingsprojecten waar wij geen zeg hadden over de keuze van de architect.

Wij zijn dus maar met één architect scheidsgeschied, dat was Bontinck, en die was aangeduid na een procedure van een wedstrijd en een jury die de groep Bontinck als nummer één heeft verklaard.

Naar Cannes gaan, waarom naar Cannes gaan? Ik herhaal, als een Stad ambitie heeft, een stad met een zekere omvang - dat wordt niet gevraagd aan Nieuwpoort of Blankenberge of Zevencote of wat het ook is -, een Stad met allures, die ambities heeft voor zijn stad, die tracht 1. zich in te lichten, of die moet zich inlichten [over] wat er gebeurt in de wereld en wat er in andere steden gebeurt. De netwerking met belanghebbenden van andere steden in de wereld is enorm belangrijk in Cannes. Die komen niet naar Gent.

2. Als bepaalde initiatieven kunnen genomen worden in een stad, en bepaalde immobiliënontwikkelingen zouden kunnen worden aangevat in een stad, dan kan dat best, ten eerste inspiratie, en ten tweede de contacten gelegd worden op dergelijke beurzen. Daarom zijn beurzen opgezet.

Voor de rest denk ik op uw vragen te hebben geantwoord. Is er iets waarop ik niet geantwoord heb?

De heer Veli Yüksel. Waarom Optima die opdracht niet kon realiseren, behalve financiële problemen.

De heer Johan Beerlandt. Neen, er was een maatschappij opgericht, cvba Artevelde[stadion], om de promotor te zijn van het stadion plus de ontwikkeling daarnaast, op de zogenaamde 'Dakarsite'.

Ik ken de details er niet van waar het juist in kadert, maar Optima was dus de bouwpromotor, en het doel van Optima was financieel voordeel te halen uit die ontwikkeling. Hij was bouwpromotor, en uiteindelijk heeft hij niet gevonden hoe hij het project kon afwerken "omwille van het niet financierbaar zijn" heeft hij mij gezegd.

Hij heeft nooit de facturen kunnen betalen op een bepaald ogenblik. Hij kon zich niet engageren om het volledige contract te laten uitvoeren, en ons te garanderen dat hij ons kon betalen. Daarom heeft hij, nadat bepaalde facturen niet betaald waren, de aandelen van die maatschappij verkocht aan Paul Gheysens, die dan op zijn manier de oplossing heeft gevonden om dat volledig te financieren. Jeroen Piqueur was er volledig uitgestapt, had zijn aandelen verkocht.

De heer Veli Yüksel. Ik had nog een vraag over andere projecten die Besix in Gent gerealiseerd heeft de voorbije jaren.

De heer Johan Beerlandt. Ja, ik weet niet. Iets vlakbij, die kap hier juist naast... ik weet niet hoe die... *(onverstaanbare repliek)* Ja, dat hebben wij uitgevoerd. Nog een paar andere projecten, maar ik ken de details niet van die projecten, excuseer. Ik weet dat wij verschillende projecten hebben uitgevoerd. De bruggen die over het kanaal gaan, naast de Ghelamco Arena. Die bruggen hebben we uitgevoerd, en een stuk wegenis ook, denk ik.

De heer Daniël Termont, burgemeester. Dat is voor de Vlaamse regering.

De heer Johan Beerlandt. Dat is Gent.

De heer Daniël Termont, burgemeester. Ja, maar het is voor de Vlaamse regering. Zoals u ook het Justitiepaleis gebouwd hebt.

De heer Johan Beerlandt. Ja. Het Justitiepaleis in Gent ook.

De heer Daniël Termont, burgemeester. Voor de federale regering dan.

De heer Johan Beerlandt. Oké, maar het was wel in Gent.

De heer Filip Van Laecke, voorzitter. De heer Yüksel.

De heer Veli Yüksel. Nog twee zaken. U zegt: "het bedrag van de dading kan ik u niet meedelen". Daar kan ik voor een stuk in komen. Alleen, we mogen niet vergeten dat we in Gent een groot deel van de factuur van het stadion mee betaald hebben, dus publiek geld. Die dading zal uiteindelijk ook door Ghelamco voor een stuk doorgerekend zijn in de totale kostprijs. Mijn vraag is dan ook: waarom kunnen wij dat bedrag van die dading niet kennen?

De heer Johan Beerlandt. Omdat in de dading klaar en duidelijk geschreven wordt dat wat in die dading staat, tussen beide partijen moet blijven en niet publiek mag gemaakt worden. Dat is een engagement van beide partijen. Er kunnen private titelovereenkomsten gesloten worden die niet aan derden worden medegedeeld. Tenzij het gerecht daar anders over oordeelt. Als de rechter uitspraak maakt dat die dading publiek moet worden, dan wordt die publiek, maar zolang dit niet het geval is, blijft die ten private titel.

De heer Veli Yüksel. Goed...

De heer Johan Beerlandt. Ik kan u het bedrag niet meedelen omdat ik het niet *mag* meedelen.

De heer Veli Yüksel. Ik denk dat we dat zullen meenemen in andere plaatsen, om dat verder uit te zoeken.

mochten opschrijven dat ik nooit op de boot van Jeroen Piqueur ben geweest.

Ik heb toen natuurlijk in dat telefoongesprek de link niet gelegd naar de boot die de vzw Project Development Group Gent huurde op MIPIM, waar Piqueur, ikzelf, samen met vele anderen, aanwezig waren. Zoals ik u, dames en heren, straks zal toelichten, is het helemaal iets anders dan mijn aanwezigheid op zijn persoonlijke boot.

Toen men mij vroeg of ik bevriend was met Jeroen Piqueur, antwoordde ik dat ik hem natuurlijk wel kende, met hem gedurende jaren heb onderhandeld over het nieuwe voetbalstadion in Gent, maar niet echt kon zeggen dat hij een persoonlijke vriend van mij is.

Een volgende vraag was of ik bemiddeld had in de overname van de Ethias Bank door Optima. Ik kan u zeggen, dames en heren, dat ik daar nooit in ben tussengekomen. Ik ben daar zeer duidelijk in.

Een van de daaropvolgende vragen was of ik persoonlijk immobiliëntransacties had gedaan met Jeroen Piqueur. Toen ik daarop negatief had geantwoord, vroeg men mij of ik mijn appartement gekocht had van Jeroen Piqueur. Ik legde uit dat ik geen appartement heb, of andere eigendommen bezit, en enkel eigenaar ben van de woning waarin ik woon. Toen vroeg men mij of ik soms geen appartement gekregen had van de heer Jeroen Piqueur.

Op dat moment was het voor mij duidelijk, dames en heren, men beschouwde mij als verdacht. Alles wat ik nog zei, werd gewikt en gewogen, geïnterpreteerd en geanalyseerd. Ik herhaal, of ik nu goed of slecht gecommuniceerd heb, is niet de essentie. Ik heb niets met Optima Bank te maken, laat staan met haar faillissement.

Ten overstaan van de daaropvolgende perslawine had ik het gevoel dat ik mij niet echt kon verdedigen. Een objectief onderzoek naar mijn relaties met Jeroen Piqueur en Optima leek mij de enige uitweg.

Het is in die omstandigheden dat ik eerst uitkwam bij een strafklacht wegens laster en eerroof, een zogenaamd klachtdelict. Ik heb hierover de procureur des Konings gecontacteerd op 17 juni 2016. U vindt hier trouwens, dames en heren, mijn mail met de procureur en zijn antwoord hierover in de bijgevoegde stukken, die ik u onmiddellijk overhandig, mijnheer de voorzitter, die ik neerleg voor de commissie. De mail die ik aan de procureur heb gestuurd en zijn antwoord zitten hierin, stuk A1.

Hoewel dus ook een strafrechtelijk onderzoek zeker mogelijk was, heb ik op aanraden van mijn advocaat uiteindelijk geen klacht neergelegd. De behandeling ervan zou te veel tijd in beslag hebben genomen, en aangezien het om een drukpersmisdrijf ging, zou de zaak wellicht nooit voor de rechter zijn gekomen.

U weet allemaal, dames en heren, dat het immers het Hof van Assisen is, dat bevoegd is ingevolge de artikelen 25 en 150 van onze Grondwet. Zo is het dat ik mij eerst op 27 juni tot de stedelijke deontologische commissie heb gewend, en nadien op 29 juni tot uw commissie, met de melding van een inschattingsfout in mijn omgang met Jeroen Piqueur, Luc Van den Bossche en Optima.

Tijdens mijn persconferentie van 24 juni was ik in de vaste overtuiging dat ik mogelijks twee onvoorzichtheden had begaan. Ik licht ze hier nu aan u voor de eerste keer toe.

In maart 2004 en 2005 ben ik als schepen van de stad Gent heen en weer gereisd naar Cannes, naar en van Cannes, om daar mijn collega's op de internationale vastgoedbeurs MIPIM te vervoegen. Voor deze verplaatsing, dames en heren, ben ik meegevlogen met een door de heer Piqueur gecharterde vlucht.

2. Op 15 en 16 november 2006 is er een delegatie van de Stad Gent afgereisd naar Londen, teneinde het wereldcongres Stadium Revenue Summit 2006 over de voetbalstadions van de toekomst bij te wonen. Voor deze verplaatsing, dames en heren, werd eveneens gebruik gemaakt van een door de heer Piqueur gecharterde vlucht.

Deze feiten zijn te situeren in het kader van de publiek-private samenwerking met betrekking tot het dossier Arteveldestadion, hetwelk uiteindelijk met Optima Group niet het gewenste resultaat heeft afgeleverd, zoals u weet, zodat het dossier langs de private kant door een andere projectontwikkelaar uiteindelijk werd overgenomen.

Bij dit alles, dames en heren, is van een persoonlijk vliegtuig, al dan niet deels toebehorende aan de heer Piqueur, of nog aan een Optima-vennootschap, mijns inziens geen sprake. Het gaat over een gecharterd vliegtuig.

Mijn melding en mijn persoonlijke inschatting over eventueel onvoorzichtig gedrag gaat dus, mijnheer de voorzitter, over deze feiten.

Hierna zal ik deze feiten kaderen, met uitleg en met bijkomende stukken.

Vooraf wil ik, zoals ik reeds gedaan in mijn brief aan uw commissie van 8 juli 2016 met bijlagen een bijkomende aantijging in zekere persberichten ontkrachten, volgens dewelke de nv Optima Bank zou beoordeeld hebben als bestuurder of voorzitter van raden van bestuur van publieke rechtspersonen waarin ik namens de Stad zou zetelen.

Laat mij toe, dames en heren, voor alle duidelijkheid voor het debat, u deze brief nog even voor te lezen, of toch een gedeelte daaruit. Ik citeer:

"Aansluitend op mijn berichten van de stadssecretaris van 27 en 29 juni jongstleden, waarvan ik aanneem dat ze u inmiddels werden overgemaakt, mag ik het volgende aanvullen, op basis van bijkomende en vaststaande informatie, die inmiddels op mijn vraag heeft bereikt.

Wat betreft entiteiten waar ik namens de Stad Gent bestuurder of voorzitter van de raad van bestuur ben, en hun eventuele relatie met de Optima-vennootschap, inzonderheid met de nv Optima Bank, over de periode 2011 tot heden.

In het Havenbedrijf van Gent, u weet het, een nv van publiek recht, nihil. Geen contacten.

TMVW, intercommunale, nihil. Geen enkel contact.

Farys, nihil. Geen enkele binding.

Fluxys, nihil. Geen enkele binding.

Publigas, nihil. Geen enkele binding.

FINIWO. Bij FINIWO is er een bestaande spaarrekening bij de nv Ethias Bank overgegaan naar de nv Optima Bank in 2011, en werd in 2012 afgesloten. Sindsdien nihil, geen contacten meer.

Wat betreft de Vlaamse Energieholding, een bestaande rekening bij de nv Ethias Bank bleef behouden na overgang naar de Optima Bank en was werkzaam tot en met de faling van deze bank.

Ter zake maak ik u ook een kopie over van de inmiddels op mijn vraag van 28 juni laatstleden ontvangen staten van liquide middelen en beleggingen in de periode 2011-2016, deel uitmakende van een globale periodieke financiële rapportage door de afgevaardigd bestuurder van de raad van bestuur van de VEH.

Dames en heren, u zult in die stukken de evolutie van de gelden en de beleggingen willen lezen, met uiteindelijk per 13 april 2016 de gelden en beleggingen bij de nv Optima Bank ten bedrage van 1.021.492 euro, tegenover een totale belegging bij vier banken van 58.770.379 euro. Met andere woorden, in de spreiding van de portefeuille betekent het 1,73 % van de beleggingen.

Zoals ik, dames en heren, geen enkele verdienste heb bij het feit dat FINIWO bij wege van haar management zijn contacten met nv Optima Bank heeft beëindigd anno 2012 in een zogenaamde opkuisoperatie, heb ik part noch deel gehad in de proportioneel gezien eerder bescheiden

belegging bij de nv Optima Bank door de Vlaamse Energieholding, eveneens bij wege van haar management.

Het is daarbij wel te verstaan, dames en heren, dat in beide gevallen post factum door het management aan de raad van bestuur werd gerapporteerd, dit in het kader van de verslaggeving omtrent de algemene financiële situatie van betrokken rechtspersonen.

Zelf heb ik er geen bezwaar tegen dat uw commissie de nu verstrekte informatie controleert bij de vernoemde rechtspersonen, wat betreft de feitelijkheden in het algemeen."

Tot zover het citaat uit mijn brief.

Mag ik benadrukken, dames en heren, dat ik met betrekking tot de vennootschappen uit de Optima Group, de nv Optima Bank inbegrepen, geen enkele financiële relatie van welke aard ook heb, ooit heb gehad, en ook nu niet heb.

Mijn contacten met de Optima Group, met name de nv Optima Financial Planners, en met zijn bestuurders, waaronder Jeroen Piqueur, situeren zich hoofdzakelijk binnen het dossier van het Arteveldestadion.

Hetzelfde geldt voor mijn contacten met Luc Van den Bossche, die gedurende een bepaalde periode, met name van 28 april 2006 tot 13 juli 2011 - ik heb hier ook de stukken bij onder B1 - eerst onafhankelijk bestuurder is geweest en daarna voorzitter van de raad van bestuur was van de cvba Arteveldestadion.

Er zijn - ik vermeld dit alleen voor de volledigheid - met Luc Van den Bossche ook nog wel contacten geweest met betrekking tot het dossier NTGent, waar Luc Van den Bossche ook voorzitter van de raad van bestuur was en nog steeds is.

Met de verkoop van de nv Ethias Bank aan Optima Group, en dus met het ontstaan van de nv Optima Bank, heb ik niets maar dan ook totaal niets te maken.

Ik ben daarin door niemand benaderd of geconsulteerd. Ik heb geen advies verleend aan iemand, ben op geen enkel ogenblik daarin tussengekomen, op welke wijze ook.

Hetzelfde geldt voor wat betreft het bekomen door de nv Optima Bank van een banklicentie.

Er is tussen mij en de bestuurders en personeelsleden van eerst de CBFA, de Commissie van het Bank-, Financiën- en Assurantiënwezen, en van nadien de NBB, de Nationale Bank van België, met betrekking tot deze kwestie geen enkel contact geweest, geen enkel contact, niets.

Laat mij toe u wat meer informatie te geven over het Arteveldestadiondossier.

Ten eerste wil ik voorafgaandelijk het volgende zeggen.

Mag ik vooraf opmerken dat dit ingewikkelde dossier, dat uiteindelijk na 12 jaar tot een goed einde werd gebracht, mede dankzij de tussenkomst anno 2010 van een nieuwe private partner, meermaals en uitgebreid gedocumenteerd ter bespreking en beslissing in de gemeenteraad is gekomen, en dat er nimmer een tegenstem was in de gemeenteraad, vanuit welke fractie ook. Er werd nooit een tegenstem uitgebracht ten aanzien van de voorstellen van het college.

Ik heb zelf gevraagd dat alle inzake het Arteveldestadion genomen gemeenteraadsbesluiten zouden worden opgenomen in het dossier van uw commissie, hetgeen, zo is mij trouwens medegedeeld, inmiddels is gebeurd.

Ik geef u nu ten tweede een overzicht van mijn zakelijke contacten in de jaren 2002 tot 2006.

Eerst en vooral, 1. de idee van een mogelijke herlocalisatie van het voetbalstadion voor AA Gent naar de toenmalige Groothandelsmarkt, dateert van het voorjaar 2002, en is afkomstig van een medewerker van mijn kabinet destijds als schepen.

Zoals bekend had het Ottenstadion, toen al eigendom van de Stad, in Gentbrugge een zonevreemde ligging, want dat is woonzone, en was er substantieel protest van de buurt in verband met het toen nog aanhoudende hooliganisme.

In oorsprong betrof de bouw van een nieuw voetbalstadion een louter privaat initiatief, ik herhaal het nog een keer: het was een louter privaat initiatief in eerste instantie, waarbij de Stad de gronden zou aanleveren om de opbrengst ervan in het project te herinvesteren, vermeerderd met een bedrag van 2,5 miljoen euro, een bedrag dat toen trouwens vrijkwam, vermits de Groothandelsmarkt op die locatie zou verdwijnen.

De Stad, via de nv Buffalo, dochtervennootschap van onze SOB Gent destijds opgericht per 10 juli 2007, zou pas vanaf dan fungeren als structurele partner en vennoot in de cvba Arteveldestadion, nu gebleken was, trouwens, dames en heren, dat een louter private financiering van de bouw het volledige stadion, niet mogelijk was.

2. Het is in die omstandigheden, de zogenaamde eerste fase van het dossier:

- dat anno 2002 de eerste informele contacten tussen de Stad en de club werden gelegd;

- dat werd ingeschat of, en op welke wijze, de lopende concessies op de Groothandelsmarkt konden worden beëindigd, waarvan dan werk werd gemaakt in de jaren 2013 en 2014. Dat ook per 22 januari 2004, maar ik denk dat de datum... Het zal 2003 en 2004 moeten zijn, vermoed ik? Dat is een typefoutje, denk ik, ja. Het zijn dus... De Groothandelsmarkt is dan 2003-2004 verhuisd;

- dat per 22 januari 2004 de cvba Arteveldestadion toen nog als algemene promotor voor het volledige complex werd opgericht, maar door de nv Optima Financial Planners en de nv H+RAM (vertegenwoordigd door architect Dirk Bontinck) en Ivan De Witte, met laatstgenoemde als voorzitter van de raad van bestuur tot 28 april 2006 en Jeroen Piqueur als gedelegeerd bestuurder tot 13 juli 2011. Dat vindt u ook in de stukken B1 die ik u straks ter beschikking stel;

- dat bij gemeenteraadsbesluit van 25 april en 26 juni 2005 het ontwerp van de akte Erfpacht Groothandelsmarkt tussen de Stad Gent en de cvba Arteveldestadion werd goedgekeurd, akte die zal verleden worden per 28 november 2005, met eerste wijziging per 28 februari 2007;

- ten slotte, dat de cvba Arteveldestadion, enkel vertegenwoordigd door haar gedelegeerd bestuurder Jeroen Piqueur met de nv Besix-Vanhout een zogenaamde bouwteamovereenkomst wordt ondertekend op 10 oktober 2006.

3. Het is ook binnen dit kader, en binnen de periode 2004-2006, dat de cvba Arteveldestadion, lees de nv Optima Financial Planners dan, pogen zowel het concept van het stadion als de financiering ervan rond te krijgen, waarin ze uiteindelijk, zelfs nadat de nv Buffalo een structurele partner en vennoot is geworden, waar ze niet zullen in slagen en de eventuele onvoorzichtigheden van mijn kant zich zouden kunnen aandienen.

4. De MIPIM-beurs in Cannes 2004 en 2005. De financiering van het Arteveldestadionproject.

Welnu, zoals de daaraan voorgaande jaren, nam de Stad Gent deel aan de internationale vastgoedbeurs MIPIM in Cannes onder de organisatie van de vzw Project Development Group Gent.

In de jaren 2004 en 2005 nam de nv Optima Financial Planners deel onder auspiciën van diezelfde vzw als partner in 2004, als hoofdpartner in 2005, en in 2006 was het de nv Besix-Vanhout die deelnam als partner, maar ook met het stadion.

Aan de deelneming werd in die jaren, en bij gebrek aan voldoende fondsen om een grote eigen standplaats in het beursgebouw zelf uit te baten, die door die vzw gestalte gegeven door een bootformule. Dit is het huren van een aangemeerde boot, met name de Alter Ego, met vaste ligplaats naast het beursgebouw.

Daarnaast was er ook een kleine stand in het beursgebouw zelf, waarbij vier Gentse groepen, waaronder de nv Optima Financial Planners, voor het Arteveldestadionproject hun producten voorstelden. Ik verwijs u daar trouwens voor, dames en heren, naar de verslagen van de Dienst Economie over MIPIM [2004] en 2005. Dat zit ook bij de stukken B2.

Wat 2004 en 2005 betreft, ben ik meegevlogen met een door de nv Optima Financial Planners gecharterd vliegtuig van Antwerpen naar Cannes, heen en terug. Onder mijn uitdrukkelijke vraag opdat de pro rata kosten daarvan zouden aangerekend worden aan de Stad. Of dit dan ook zo gebeurd is, heb ik nadien niet nagegaan.

Uit recent onderzoek is gebleken dat volgende aanrekeningen tussenkwamen:

a. Vanwege de nv Flying Service aan de Stad Gent is er een factuur van 30 april 2004 ten bedrage van 594 euro (dat is stuk B3), die dus slaat op die vlucht die betaald is;

b. Vanwege de nv Optima Financial Planners aan de cvba Arteveldestadion is er een factuur van 27 oktober 2005, de doorrekening van de globale kosten van MIPIM, zoals ook in 2004 is gebeurd, dat is een totale factuur van 23.750 euro, waarvan aan te nemen is dat de vliegtuigkosten inbegrepen zijn, maar waarvan detail ontbreekt op die factuur.

In de marge van MIPIM 2005 heeft zich het eerste groot incident voorgedaan tussen Jeroen Piqueur en Dirk Bontinck enerzijds en anderzijds Ivan De Witte.

Ik ben dus, dames en heren, ik wil het nog een keer herhalen, nooit aan boord geweest van een boot, een schip, een jacht toebehorend aan de Optima-vennootschap of van Jeroen Piqueur zelf.

5. De vergadering in Londen in 2006.

Samen met mijn toenmalige kabinetsmedewerker Jean-Pierre De Greef, die het dossier mee opvolgde, nam ik, en dan ook samen met een delegatie van de cvba Arteveldestadion en van KAA Gent op 15 en 16 november 2006 deel aan de Stadium Revenue Summit, zoals ik u gezegd heb, in Londen, waar op internationaal niveau, op wereldniveau eigenlijk, de ontwikkeling van nieuwe voetbalstadions zowel conceptueel, financieel-juridisch als qua exploitatie aan de orde was.

Dit geschiedde op basis van een collegebesluit van 14 september 2006, dat ook bij de stukken zit onder B5, ten koste en ten laste van de Stad.

In extremis werd beslist dat ik deze verplaatsing zou maken met een door nv Optima Financial Planners gecharterd vliegtuig. Tot nu toe werd, anders dan voor de Cannes verplaatsingen, geen spoor gevonden van een pro rata aanrekening hiervan aan de Stad Gent of aan de cvba [Arteveldestadion].

Ten derde, mijn derde hoofdstuk gaat over die persoonlijke contacten.

Wat mijn persoonlijke contacten met de heer Piqueur betreft, het volgende.

Behoudens op de vele werkvergaderingen in het kader van het Arteveldestadiondossier, in aanwezigheid van medewerkers, hetzij op het stadhuis hetzij op de Optima-zetel, ben ik inderdaad aanwezig geweest:

- in oktober 2003 op de begrafenis van de eerste echtgenote van Jeroen Piqueur, mevrouw Ann Debaets;
- ik ben op 6 september 2008 op het huwelijk van de zoon, Ruben Piqueur, geweest, waar ik kort ben gebleven, en niet heb deelgenomen aan het diner of het avondfeest;
- in maart 2011 ben ik op het huwelijk geweest van Jeron Piqueur zelf met zijn tweede echtgenote, mevrouw Bénédicte Schumacher, gedurende maximaal een halfuurtje tijdens hetwelke ik, op vraag ter plaatse een korte speech van gelukwensen heb gehouden;
- voor het huwelijk van de dochter, mevrouw Rebecca Piqueur, heb ik mij moeten laten verontschuldigen.

Ik mag erop wijzen dat Optima pas uit het stadiondossier is verdwenen:

- als vennoot van de cvba Arteveldestadion na de kaderovereenkomst van 22 december 2010, en in uitvoering daarvan op 13 juli 2011;
- en ook als afnemer dan van delen van het stadion ingevolge de addenda I en II van de kaderovereenkomst van 14 maart 2012 en van 16 juli 2012.

Mijnheer de voorzitter, mijnheer de ondervoorzitter, geachte dames en heren, collega's,

Ik heb nooit of nergens gezegd dat ik Jeroen Piqueur niet ken. Waarom zou ik dat zeggen, dames en heren, dat ik hem niet ken? Iedereen weet toch dat we jarenlang hebben genegotieerd om een nieuw voetbalstadion te bouwen? Dat is toch publiek gekend?

Ik ben niet altijd vriendelijk geweest aan het adres van Optima. Met het nodige respect heb ik in alle dossiers die de Stad met hem moest behandelen, steeds onvoorwaardelijk het belang van de stad en van de

Gentenaars gediend. In het dossier van het voetbalstadion heb ik steeds de belangen van de stad en van KAA Gent verdedigd.

Ja, natuurlijk, ik trachtte telkens te bemiddelen, en ik vond dat ook mijn rol, maar als eenmaal bleek dat de financiering bij Optima niet zou rondkomen, ben ik diegene geweest die er de stekker heeft uitgetrokken.

Gelukkig had zich tegen dan een nieuwe ontwikkelaar aangeboden die bereid bleek de positie van nv Optima Financial Planners in de cvba Arteveldestadion over te nemen.

Dames en heren, voor de rest is het toch logisch dat, wanneer men jaren samenwerkt aan een dossier, men elkaar beter leert kennen. Ik vind het logisch dat ik bijvoorbeeld ben ingegaan op de uitnodiging van de afscheidsplechtigheid van de eerste echtgenote van de heer Piqueur, dat ik kort aanwezig was op het huwelijk van zijn zoon, dat ik kort aanwezig was op zijn huwelijk, dat ik met hem naar de voetbal ging en soms samen een maaltijd gebruikte.

Ik heb u, dames en heren leden van deze commissie, een zo goed mogelijk en volledig overzicht van de lijst van al mijn contacten tussen 2001 en vandaag met de Optima Group en Jeroen Piqueur ter beschikking gesteld. Het spreekt vanzelf dat die mogelijks niet volledig is, maar ik heb alles opgesomd wat ik teruggevonden heb in mijn agenda en wat ik mij nog herinner.

Ik ben volledig beschikbaar voor alle mogelijke vragen over deze lijst of andere dingen.

Ten slotte wil ik graag nog iets kwijt over de werking van uw commissie, mijnheer de voorzitter.

Op 27 juni 2016 heb ik een melding gedaan aan de deontologische commissie van een eventuele inschattingsfout in mijn contacten met Jeroen Piqueur en de nv Optima. Ik heb een zo volledig mogelijk overzicht gegeven van mijn contacten met de mensen van de Optima

Group. Nog voor ik een antwoord van de voorzitter van de commissie kreeg, er is daarnet ook over gesproken geweest, las ik persartikels met daarin het door mij aangegeven volledige overzicht van mijn contacten, met bijhorende commentaren.

Op 8 augustus heeft mijn raadsman inderdaad, er is daarnet ook over gesproken, heeft meester Devers dan ook een brief geschreven aan u, mijnheer de voorzitter, en de ondervoorzitter van de commissie, om tenminste fair play te vragen en mij de kans op verdediging niet te ontzeggen en mij toe te laten mijn verklaring te doen voor de commissie, maar mij niet te verplichten om te reageren in de pers. Iets wat ik niet gedaan heb tot nu toe, en ook niet zal doen, zolang de commissie zijn werkzaamheden niet heeft afgerond. Het is duidelijk dat een of meerdere leden van de commissie niet uit zijn op een sereen gesprek. Dat blijkt uit diverse verklaringen, en u hebt dat ook aangehaald bij de inleiding van de werkzaamheden, mijnheer de voorzitter.

Deze brief van meester Devers lekte natuurlijk ook uit door het artikel met de titel "Termont eist fair play van de Optima-commissie", waarbij men mij beschuldigde zelf scheidsrechter te willen spelen in de commissie, alhoewel ik de brief niet zelf geschreven heb, maar wel ondertekend heb voor akkoord, beschuldigt men mij dat ik scheidsrechter wil spelen hier in deze commissie. Dames en heren, laat mij duidelijk zijn, dit is absoluut niet de bedoeling van mijn raadsman. Diegenen die de brief gelezen hebben, zullen vaststellen dat mijn raadsman een eerlijk verloop van de commissie vraagt, niets meer en niets minder, en dat is hier daar zonet, denk ik, ook duidelijk gesteld.

Ik stel opnieuw vast dat raadsleden de brief van mijn raadsman gebruiken om verder te spinnen, te insinueren, enzovoort.

Het enige wat ik kan zeggen, dames en heren, is dat ik mij volledig ter beschikking stel en blijf stellen voor alle mogelijke vragen over mijn relaties met de Optima Group en zijn verantwoordelijken. Ik zal met belangstelling ook de debatten volgen, en zowel mijn

raadsman als ikzelf zullen, zoals het ons recht is, het woord vragen aan de voorzitter om eventueel bijkomende vragen te stellen.

Dames en heren, besluitend wil ik herhalen.

Ik zal geen andere manier, dames en heren, om mij vrij te pleiten tegen valse beschuldigingen dan via een melding aan de deontologische commissie, ook gezien op mijn herhaalde vraag niemand klachten wilde of wou neerleggen tegen mij.

Eind juni, na het eerste overzicht te hebben gemaakt van mijn contacten met de Optima Group en Jeroen Piqueur, was ik in de vaste overtuiging dat ik mogelijks onvoorzichtig was geweest, gezien ik in eerste instantie geen factuur had teruggevonden van de professionele vluchten naar MIPIM, de twee professionele vluchten naar MIPIM, en het gecharterde vliegtuig van de Optima Group.

Of dit alles onvoorzichtig was, zal u moeten beoordelen. Ik weet alvast dat alles wat ik deed, steeds in het belang van Gent en de Gentenaars was. U weet dat de leefomstandigheden van de Gentenaars mij nauw aan het hart liggen. Ik streef er samen met de collega's van dit college elke dag opnieuw naar om van Gent een stad te maken waar het goed is om te leven. Met alle uitdagingen die op ons afkomen, is dat een stevige taak, elke dag opnieuw, 7 dagen op 7, 24 uur op 24 uur. Aan die stad kunnen werken, is voor mij steeds een eer geweest, en dat blijft het ook. Persoonlijk gewin, dames en heren, was daarbij nooit mijn drijfveer. U begrijpt dat de insinuaties dan ook bijzonder pijnlijk waren.

Zoals ik steeds heb gesteld, stel ik mij volledig ter beschikking van de commissie, en ben ik graag bereid om op al uw vragen te antwoorden.

Ik dank u voor uw aandacht, mijnheer de voorzitter.

De heer Filip Van Laecke, voorzitter. Dank u wel, mijnheer Termont.

Collega's, er worden hier een aantal documenten ter zitting overgemaakt.

We kunnen twee zaken doen. Ofwel kunnen we nu even kort schorsen en vraag ik aan de secretarie om kopies te maken en die te laten bezorgen aan de leden van de commissie alvorens wij de vragenronde aanvatten. We kunnen natuurlijk ook de vragenronde onmiddellijk starten en die stukken dan in de loop van morgen overmaken, en dan kan erop teruggekomen worden bij de volgende zittingen.

Maar het lijkt mij misschien wel aangewezen om die stukken nu te laten verspreiden en die mee te nemen in de vragenronde. Ik kijk even rond, wat... Ik zie de meeste mensen knikken. Dan moeten we wel even kort schorsen. Is het mogelijk om die stukken nu te kopiëren? Ja? Dan stel ik voor dat we nu even kort de commissie schorsen, en dan ondertussen...

Ja, ik weet het, maar ik denk dat het opportuun is, mevrouw Schiettekatte, om toch die stukken nu te verspreiden. Ja, heel kort, en als ze gekopieerd zijn, dan kunnen we terug van start gaan.

Ik stel voor dat we rond 20 voor 9 (20u40)... Tegen dan moet dat haalbaar zijn, een kwartier... Hij gaat zijn best doen.

Goed, collega's, ondertussen wordt mij gemeld dat de kopies klaar zullen zijn en zo dadelijk zullen bedeed worden.

Ik wil nog even meegeven ook dat het uiteraard kan dat ook de komende zittingen die we hebben - de heer Termont is steeds aanwezig, is gezegd -, er op die stukken nog kan teruggekomen worden, mocht u er niet in slagen om vanavond alles grondig door te nemen. Dit lijkt mij nogal logisch te zijn. Maar in ieder geval hebben we nu al de stukken, en, indien gewenst ook, kan u daar gebruik van maken.

Ik zou voor de goede orde willen voorstellen dat, alvorens wij de vragenronde starten, dat de heer Ivan De Witte en de heer Philip De Hulsters ook vooraan plaatsnemen en dan samen met de heer Termont en meester Devers, en dat zij indien gewenst - u mag nu naar voor komen - eerst zelf nog kort een reactie geven, aanvullend op de verklaring van de burgemeester, en dat wij vervolgens dan de vragenronde in zijn geheel kunnen aanvatten.

Ik had graag de drie heren uitgenodigd. *(17 seconden stilte)*

De heer Rudy Coddens, schepen. Voorzitter, we gaan moeten kijken of de opnames nog aanstaan. Een klein ogenblikje. *(48 seconden stilte)*

De heer Filip Van Laecke, voorzitter. Is de heer Coddens...? Die is weg, die is gaan checken. Oké, eventjes nog wachten, want het is wel belangrijk, uiteraard, dat de band... van belang dat de band loopt. *(34 seconden stilte)*

Oké, collega's, er wordt mij gemeld dat de band loopt, waarvoor dank.

Dan wil ik inderdaad eerst en vooral de heer Ivan De Witte en de heer Philip De Hulsters welkom heten.

Voor alle duidelijkheid, u bent hier in de commissie opgeroepen om gehoord te worden in de hoedanigheid, in functie van het onderzoek dat wordt gevoerd naar de heer Termont, ten persoonlijke titel. Hopelijk kunt u ons ook meer informatie verschaffen op de vragen die worden gesteld.

Ik vind het toch belangrijk om ook aan u beiden te vermelden en duidelijk te stellen, ook voor u geldt het feit dat u beiden niet onder ede wordt bevestigd, maar dat het ook wel wordt opgenomen op band, en u ook beiden een kopie van het woordelijk verslag ter ondertekening zal worden voorgelegd, en ook artikel 28 van het Gemeentedecreet, wat toelaat om omwille van de persoonlijke

levenssfeer achter gesloten deuren te worden gehoord, is van toepassing.

De heer De Hulsters.

De heer Philip De Hulsters. Ja, mijnheer de voorzitter, ik had eigenlijk mijn verklaring in de beslotenheid van de commissie willen doen, omdat ik geen publiek figuur ben, en ik heb ook geen ambitie om dat te worden, maar gezien dat ik intussen al 36.000 keer gefotografeerd ben en opgenomen, zal ik daar maar van afstappen. Het had ook niks te maken met de inhoud van wat ik zeg, maar gewoon omdat ik niet... Ik fotografeer niet schoon als ik in de gazet kom.

De heer Filip Van Laecke, voorzitter. Oké, dan kunnen wij de werkzaamheden verderzetten. Ik wil graag eerst het woord geven aan de heer De Witte. Misschien aansluitend op de verklaring die de heer Termont heeft afgelegd en alvorens er vragen worden gesteld, had ik u willen vragen of u zelf iets wenst toe te voegen.

De heer Ivan De Witte. Mijnheer de voorzitter, ik dank u dat u benadrukt hebt dat ik hier aanwezig ben als getuige, dat vind ik wel belangrijk. Maar ik heb aanvaard om op de uitnodiging van Daniël Termont in te gaan, omdat ik het belangrijk vond voor de transparantie van het verhaal om mijn toelichting toch te geven, gezien ik toch aanwezig geweest ben bij vele momenten bij de ontwikkeling van het dossier, en omdat ik toch ook zeer erkentelijk ben als voorzitter van KAA Gent voor de fantastische realisatie die er gebeurd is in verband met het nieuwe stadion. Dat wou ik als inleiding geven.

Misschien toch een klein beetje toelichting, mijnheer de voorzitter, als u mij toestaat, om dat wat te kaderen.

Ik ben voorzitter geworden in 1999 in de veronderstelling dat wij met een schuldpositie zaten van 10 miljoen euro. Er was een dossier ingediend bij de Stad, u zult zich dat nog herinneren, waarbij men de 10 miljoen euro wou spreiden op langere termijn, en aan de Stad

vroeg om borg te staan. Er was een (onverstaanbaar) ten bedrage van 10 miljoen euro, met een ganse dossierontwikkeling daarbij. Dat was eigenlijk mijn overtuiging toen ik...

Dat is trouwens door de Stad geweigerd. Ik wil u toch wel heel duidelijk zeggen dat het schepencollege en de Stad dat heel duidelijk geweigerd hebben, omdat dat dossier eigenlijk niet genoeg gestoffeerd was.

Ik ben dus voorzitter geworden in de veronderstelling dat het een schuldpositie zou zijn van 10 miljoen euro. Na een aantal maanden begon ik te voelen dat dat niet correct was, en heb ik een bijkomende audit laten doen door KPMG. Toen kwam naar voor dat wij met een schuldpositie opgezadeld zaten van 23 miljoen euro. Dat was na een paar maanden.

Ik kan u wel zeggen, toen ik op dat moment de feiten zag, had ik al goesting om er onmiddellijk weer mee te stoppen. Maar door vrienden en door collega's aangemoedigd, ben ik er dan toch mee doorgedaan. Naast het feit dat we dus met die *burden* zaten, met die geweldige belasting van een schuldpositie van 23 miljoen euro, was er in 2000 een bijkomend probleem, namelijk een slopingsbevel van ons stadion, het Ottenstadion, toen nog van de toenmalige burgemeester Frank Beke. Enerzijds dus die zware schuldpositie en anderzijds een slopingsbevel van ons [toenmalig] stadion.

Dat was natuurlijk heel moeilijk om ermee door te gaan. We zijn er toch mee doorgedaan. En cours de route heb ik inderdaad dan aan Daniël Termont - die toenmalig schepen van Economie was, en ook Markten en Foren - gezegd: "Ik denk, als wij deze club nog willen redden, dat wij niet anders gaan kunnen dan te kijken of er geen nieuw stadion zou kunnen komen." Daniël Termont heeft dat met zich meegenomen.

Na een tijdje is er dan toch ook het voorstel gekomen vanuit zijn kabinet dat er eventueel een plaats was, namelijk de vroegere

Groothandelsmarkt, om te ontwikkelen en eventueel via die ontwikkeling toch een stadion te kunnen bekomen.

Ik heb mij daar in een eerste fase heel sterk persoonlijk voor geëngageerd, maar al vlug gezien dat ik dat alleen absoluut niet kon. Om daar dan een meer feitelijke realisatie van te zien, heb ik aan architect Bontinck gevraagd om een eerste schets te maken en een eerste afmeting te doen, zodanig om te kijken of het er wel in kon, het stadion dat we op het oog hadden, op die ruimte van de Groothandelsmarkt en op de aanleunende oppervlakten.

Nadat dat gedaan is, is er via het kanaal van de heer Bontinck contact genomen met de heer Piqueur van Optima, en zijn we samen eigenlijk in een eerste fase, niet zo erg gestructureerd, begonnen om te kijken of wij daarmee zouden kunnen van start gaan.

Er moest heel veel gebeuren. Zoals Daniël Termont al gezegd heeft, de groothandelaars in groenten en fruit die allemaal een erfpacht hadden, of een concessie ter plaatse, daar moest mee gesproken worden, en we moesten op een heel schappelijke en redelijke wijze proberen die mensen te overtuigen dat er misschien een nieuw project mogelijk was. Trouwens, onder impuls van een van de groothandelaars, William De Witte, een naamgenoot, maar voor de rest geen verband, is er dan een nieuwe Groothandelsmarkt gekomen.

Stilaan begon dat project zowat te leven. Dan hebben we een vennootschap opgericht, de cvba Arteveldestadion, ik denk begin 2004, voor notaris Vandemeulebroecke. Ik herinner mij nog zeer goed dat moment, waar wij eigenlijk eisten, dat was ter plaatse bij de notaris, dat wij alle beslissingen zouden nemen bij unanimitéit.

Maar u kan wel zien, ik was voorzitter van een club die bijna failliet was, dat ik niet veel had om zoveel eisen te stellen. Ik heb dat toch maar gedaan, omdat ik voelde dat wij in zo'n ontwikkeling toch wel het gevaar dreigden te hebben dat de eisen die wij zouden kunnen stellen als voorzitter van een voetbalclub ten

opzichte van die ontwikkelingen, gingen wegen op de ontwikkeling van dat project, dat is duidelijk. Ik vroeg dus unanimititeit.

We zijn er dan uitgeraakt met te zeggen dat alle uitgaven boven de 25.000 euro door mij als voorzitter zouden moeten mee ondertekend worden. Dat staat zo in de statuten. Dat woog natuurlijk op de ontwikkeling, dat dat de vrijheden van handelen beperkte. Maar ik heb dat toch heel lang volgehouden omdat ik dacht: "We moeten als club heel nauw bij die ontwikkeling kunnen betrokken blijven."

Dat woog zodanig dat dan toch, vanuit de kant van de heer Piqueur en ook van de heer Bontinck op een bepaald ogenblik gevraagd werd om daar afstand van te doen. Wij hebben dat dan achteraf opgelost door iemand te vinden die een neutrale voorzitter zou zijn, dat was in de persoon van Roger De (*onverstaanbaar*), maar dat is later gekomen.

Om dat uit te spreken hebben wij op een bepaald moment dan - dat is wat de heer Termont in zijn verslag heeft vermeld - een incident gehad. Dat was niet in Cannes, dat was in Théoule-sur-Mer. Als u mij vraagt "hoe weet u dat zo goed?" Ik heb dat vanmiddag opgezocht. Dat was een hotel-restaurant, Karin Temmerman was daar ook, Miramar Beach.

Daar werd aan tafel over dat verhaal gesproken, waarbij ik boven de 25.000 euro dus altijd moest meetekenen, dat dat eigenlijk soepeler moest worden gemaakt. Ik heb daar toch aan vastgehouden. Op een bepaald ogenblik werd de spanning nogal hoog, denk ik. Dat is dan inderdaad uitgemond in een behoorlijk incident, waarbij ik toch wel de belangen van de club en mede de belangen van de stad hard verdedigde.

Dan werd zo losweg gezegd "ja, maar, als KAA Gent niet wil meegaan, dan kunnen we dat misschien aan een andere club vragen". Dat vond ik er wel een beetje over. (U herinnert zich dat.) Dan heb ik mij nogal kwaad gemaakt, en gezegd "ja, maar, zo gaat het niet, dan ben ik hier weg".

Dan wil ik toch wel een feitelijkheid geven, waarbij Daniël Termont dan gezegd heeft "Ivan, u mag niet weggaan, de vertrekkers hebben altijd ongelijk. U hebt gelijk, ik zal u steunen in die beslissing." Dat herinner ik mij nog zeer goed, dat er heel sterke steun was van Daniël Termont ten opzichte van mijn standpunt dat ik daar ingenomen had, en wat natuurlijk behoorlijk indruiste tegen, laat ons zeggen, de belangen van de Optima Group. Dat is een moment dat ik eigenlijk niet zal vergeten.

Omdat daarjuist in het verhaal van de heer Termont, van Daniël, is aangehaald dat daar een incident is geweest, welnu, daar is een incident geweest, maar in dat incident is er heel duidelijk steun gekomen van Daniël Termont naar de club toe, dat wij het recht hadden om ons op die manier te verdedigen.

Dat is dan toch een stukje gekalmeerd. Wij hebben doorgedaan.

Ik moet zeggen, vanuit de hoek van Optima, vanuit de heer Piqueur, zijn er ook heel veel goede dingen gebeurd die de voorbereiding van het stadion hebben beïnvloed, we moeten daar correct in zijn.

Maar op een bepaald ogenblik zijn we dus begonnen met het bevragen van mogelijke kandidaat-bouwheren of bouwfirma's die zouden kunnen deelnemen aan het project. Daar zijn er een viertal gezien. Ik denk dat CFE daarbij was, Besix-Bouwfonds was daarbij, **De Meyer-Maes (???)** en CFE... en Bouygues. Dat waren de vier.

Wat kwam daaruit naar voor? Dat is dat bijna alle actoren zeiden: "Ja, we willen dat wel doen, op voorwaarde dat er een shopping center komt." Ik meen mij te herinneren dat er gezegd werd: "We kunnen dit bouwen op basis... op voorwaarde dat er 40.000 m² shopping center, retail, zou beschikbaar komen."

Dan is er een heel duidelijke "njet" gekomen, zowel van schepen Karin Temmerman op dat ogenblik, als van Daniël Termont, die gezegd hebben: "No go, geen shopping center, dat zou een echte benadeling zijn van onze activiteiten in de binnenstad."

Er is dus een no go. Nu moet u weten dat op het ogenblik dat die beslissing valt dat er geen shopping center mag komen, dat dat een geweldige klap is voor de verdere ontwikkeling, want dan moet men zijn return gaan zoeken in kantoren, in een heel beperkt aantal vierkante meter retail, enzovoort. Dat was dus een tweede keer waarin ik heel duidelijk kon vaststellen dat de houding van Daniël Termont heel duidelijk aan de kant stond van de stad en heel duidelijk aan de kant stond van de club, tegen de belangen in van de ontwikkelaars. Of dat nu Optima zou geweest zijn of anderen, dat spanningsveld zou er toch altijd geweest zijn, want hoe meer wij vroegen als club, en we hadden dat recht als club, en we moesten dat ook doen, dat we een goed terrein moesten hebben, dat we goede verlichting moesten hebben, dat we een goed dak moesten hebben, dat we exploitatieruimtes moeten hebben. U kan zien, die opbouw, dat leidde er natuurlijk ook toe dat de ontwikkeling moeilijker werd en moeilijker te financieren werd. Dat spanningsveld, dat zou er wel met iedereen geweest zijn, maar het was er, en ik heb de heer Termont, Daniël Termont, altijd ervaren als iemand die in gans dat spanningsveld optrad als de verzoener, de bemiddelaar, maar op het ogenblik dat de verzoening niet ging, en dat ik, die dan toch bij de meeste momenten aanwezig was, heel hard aan het standpunt van de club vasthield, heb ik vastgesteld dat Daniël Termont altijd tegen de belangen in van Optima en soms tegen de belangen in van de heer Piqueur de kant heeft gekozen van de club, en de kant heeft gekozen van, ja uiteindelijk, de stad.

Last but not least, daarjuist is gesproken over het beëindigen van de samenwerking met Optima. Er is op een bepaald moment, ik denk dat dat in 2010 was, een lijst gemaakt van punten, die dus al dan niet moesten beantwoord worden door Optima. In die lijst stonden de financieringsmoeilijkheden, of die al dan niet gingen kunnen beantwoord worden. Ik denk dat het ergens midden 2010 geweest is, dat er vastgesteld wordt dat het project nooit de nodige financiering zou halen aan de kant van Optima. Dan is het inderdaad door het schepencollege en door Daniël Termont zelf, dat de samenwerking met Optima beëindigd is, en gelukkig denk ik dat we dan

onmiddellijk nadien, bijna twee, drie maanden, denk ik, een nieuwe projectontwikkelaar of een nieuwe bouwheer gevonden hebben in de figuur van Paul Gheysens, in de figuur van Ghelamco.

Dat wou ik er toch aan toevoegen, om gans het verhaal een beetje met enige omgevingsfactoren kleur te geven, omdat ik denk dat dat allemaal momenten zijn, zowel de stichting, als dat verhaal in Cannes daar, of in Théoule-sur-Mer, als het shopping center, als de beëindiging, echt duidelijke factoren zijn, duidelijke momenten waarin ik heb gewaargeworden dat we op die manier de belangen van de stad en de belangen van de club echt verdedigden.

Ik wil mijn verhaal beëindigen. Ondertussen zijn die 23 miljoen euro, dat wou ik er toch een keer bij zeggen, volledig opgelost, en hebben we dus inderdaad met stoute schoenen dat kunnen oplossen. Die 23 miljoen euro zijn dus weg. Dat is eigenlijk bijna een mirakel. Wij hebben natuurlijk daarbij veel geluk gehad. Maar dat is gelijk bij golf. Als een golfspeler een hole-in-one doet, dan zegt hij "ja, ik heb veel geluk gehad, maar ik heb er wel naar gemikt". Inderdaad, we hebben ernaar gemikt, en we zijn daar dus toch in geslaagd om dat enorme probleem op te lossen. Ondertussen staat dat prachtige stadion er toch, dat, denk ik, toch een toegevoegde waarde is voor de stad, en zijn we sportief ook met de club toch heel erg vooruitgegaan. Daar moet ik u zeggen dat ik als voorzitter echt kan zeggen dat het dankzij dat nieuwe stadion is, dat we zo een mooie evolutie aan het maken zijn, en dus dat ik in gans dat verhaal, van 2002 tot op het moment dat het er stond, nooit of nooit de indruk gehad heb dat er door Daniël Termont de kant werd gekozen van de ontwikkelaar, altijd de kant van de club, altijd de kant van de stad.

De heer Filip Van Laecke, voorzitter. Dank u wel, mijnheer De Witte. Dan wil ik eerst nog het woord geven aan de heer De Hulsters, met dezelfde vraag of u graag iets wenst toe te voegen aan de voorgaande verklaringen. Daarna is het woord aan de commissie.

(PDH) Dank u, voorzitter. Ik zou vooreerst een kleine rechtzetting willen doen, naar aanleiding van wat er in de pers verschenen is. Ik heb in een krant gelezen dat de heer Daniël Termont mij gevraagd heeft als getuige. Ik ken de naam van de krant niet meer, het was *De Morgen* of *Het Laatste Nieuws* of *Het Nieuwsblad*, ik weet het niet meer goed, maar een van die drie alleszins. Dat is niet juist: Daniël Termont heeft mij niet gevraagd als getuige. Naar aanleiding van wat ik in de pers gehoord, gezien en vernomen heb, enkele maanden geleden, heb ik gewoon spontaan de reactie gehad "dat is onterecht", en ik heb een klein bericht, een SMS gestuurd naar de stadssecretaris, om te zeggen "wat ik hoor en zie lijkt mij niet juist". Ik wil dat bevestigen aan wie dat wil. Daarna, op 11 augustus heb ik een brief gekregen van de Stad Gent om te willen verschijnen als getuige.

Ik denk dat dat belangrijk is, want Daniël Termont heeft mij niks gevraagd.

2. Ik denk dat, ja, dat ik iets wil zeggen over de contacten die ik gehad heb met de heer Termont. De relevantie van deze contacten en mijn verklaringen, dat laat ik over aan de wijsheid van deze commissie, maar ik denk dat het belangrijk is dat ik kader in welke functie ik die contacten heb gehad. Ik heb van het jaar 2003 tot en met eind 2009 bij eerst OMOB Bank, later veranderd in Ethias Bank - dat klonk een beetje meer sexy dan "OMOB" - de functies vervuld van commercieel directeur, lid van het directiecomité, en van 2007 tot en met 2009 voorzitter van het directiecomité van Ethias Bank. Ethias Bank is een 100 % dochter van Ethias Verzekeringen. Van 2010 tot juni 2014 heb ik een executieve functie vervuld bij Optima Financial Planners. Men heeft mij verzocht om voor Optima een bancaire dimensie uit te bouwen. De eerste optie was niet een bank oprichten of een bank overnemen. De eerste optie en mijn voorkeur was eigenlijk het statuut voor Optima aanvragen als onafhankelijk bemiddelaar in bank- en beleggingsdiensten, en dit volgens de wet van maart 2006. Dat leek mij een passend of een geschikt statuut, dat perfect aansloot met het statuut dat Optima Financial Planners

hadden, namelijk, onafhankelijk bemiddelaar in verzekeringen. Ze verkochten ook vastgoed, dus dit statuut leek mij meer geschikt.

Ik heb toen ook een dossier ingediend in dit verband bij de Commissie voor Bank- en Financien in de loop van 2010. Het is pas later dat de aandeelhouders eigenlijk geopperd hebben: "Waarom zouden we geen bank overnemen? Er is er nog een te koop, en dat is Ethias Bank, en u kent dat goed. We zullen beter dat dossier eens bekijken." Zo is het eigenlijk gebeurd. Dat Ethias Bank te koop was, wist ik sinds april 2009. Het was toen het eerste jaar dat Ethias Bank break-even geworden was. Ik was daar nogal trots op na jaren van verlies. Maar toen kwam de verzekeringsmaatschappij in zwaar onweer, en dreigde slagzij te maken. Toen werd er een overheidssteun van 1,5 miljard euro, komende van het federale en de twee gewesten aan Ethias Verzekeringen toegezegd. De voorwaarde dat de Europese Commissie met deze steun ging akkoord zijn, was dat Ethias Verzekeringen onder andere haar non-core activiteiten zou afstoten, met andere woorden, de bank. Men kwam mij toen in april vertellen "ja, goed, u hebt dat goed gedaan, maar zou u nu ook willen de deur dichtdoen en het licht uitdraaien, bij manier van spreken?" Dat er geen enkele kandidaat was voor de bank om die te kopen, is evenmin waar. Er zijn verregaande gesprekken geweest, tot bijna afronding met Arkéa, dat is eigenlijk de holding van de Crédit Mutuel, de Bretoense afdeling van deze grote financiële instelling, die ook een mutualistische structuur had, net zoals Ethias Verzekeringen. Die onderhandelingen zijn pas op het laatste moment afgelopen.

De contacten die ik had met Daniël Termont in bepaalde dossiers zijn voornamelijk te situeren in de periode dat ik voor Ethias gewerkt heb. De onderhandelingen nadat ik naar Optima Bank gegaan was, eerst het dossier voor bank- en beleggingsdiensten ingediend, later, op vraag van de aandeelhouder het dossier bestudeerd van de overname van Ethias Bank. Ik heb die onderhandelingen gevoerd langs de kant van Optima Bank met Jeroen Piqueur, Luc Van den Bossche, die toen voorzitter was van de raad van bestuur van de groep, dacht ik, van Optima Financial Planners, langs de kant van Ethias, met Hans

Verstraete en Bernard Thiry, dat waren de twee CEO's, en Erik De Lembre, die is voorzitter van de raad van bestuur van Ethias.

Op geen enkel moment, en ik ben daar formeel in, op geen enkel moment heb ik daarover een gesprek gehad, opmerkingen gehoord, telefoons of contacten met Daniël Termont, laat staan dat hij aanwezig was bij een of andere vergadering waarop ikzelf aanwezig was, en ik heb de meeste van die vergaderingen wel gedaan. Ik heb ook nooit gehoord dat hij daar ergens tussen zat of in contact was. Ik dacht dat dat belangrijk was aan de commissie, dat ze dat zouden weten.

De eerste keer dat ik de burgemeester gezien heb, was eigenlijk op vraag van de verantwoordelijke van Ethias Verzekeringen in Gent, die mij vroeg: "Er is een meeting georganiseerd op het kabinet van de burgemeester, het is in verband met de organisatie van het Jazz Festival in Gent, kan u daarop aanwezig zijn?" Wat ik met veel graagte deed, want ik moest de activiteit voor Ethias Bank ontwikkelen, die heel nieuw was voor Ethias Verzekeringen. Die meeting herinner ik mij redelijk goed. De burgemeester was daarop aanwezig, de man van Ethias Verzekeringen, er was ook iemand aanwezig van het kabinet van de minister van Cultuur, ik geloof dat dat toen Anciaux was, en de man die het Jazz Festival organiseerde, dat was Bertrand Flamang, denk ik. Het ging over een kredietproblematiek. Goed, ja, na die meeting kreeg ik ook bevestiging min of meer van het kabinet dat er een subsidie zou gegeven worden aan die activiteit, en ik heb het dossier ingediend als een overbruggingskrediet tot de betaling van de subsidie.

De burgemeester heb ik daarna nog een maal gehoord, nadat het krediet toegestaan was, om mij te bedanken. Hij zei: "Tiens, met dat u het zo goed gedaan hebt, wil u een keer een paar andere personen zien, maar het is een iets moeilijker dossier, het gaat over NTGent." Ja, goed, nu heb ik geleerd dat, als een burgemeester content is over u, en u nog iets vraagt, dat u moet oppassen, want dat was inderdaad geen gemakkelijk dossier. Maar ik heb toen de vertegenwoordigers van NTGent gezien in Brussel, in de gebouwen van

Ethias. Daniël Termont was daarbij niet aanwezig. Ik heb toen Kurt Melens gezien, en Luc Van den Bossche als voorzitter van NTGent. De problematiek was ook een kredietdossier, iets moeilijker omdat het bestaande krediet voor NTGent was verdeeld tussen twee banken, en één bank zag toneelsubsidiëring waarschijnlijk niet meer zitten en gaf zijn positie op. Dat was een moeilijker dossier, maar Ethias Bank heeft die positie van die bank overgenomen, samen met Triodos Bank, en daar een consortiaal krediet aan toegestaan.

Het laatste dossier dat, denk ik, van belang is, is de cvba Artevelde[stadion]. Dat was ook in de tijd van Ethias Bank, en daar heeft Jeroen Piqueur mij gecontacteerd om een krediet te verlenen of te zien of te onderzoeken of dat mogelijk was voor de cvba Artevelde[stadion]. Ik heb daar geen enkele vraag gekregen vanwege Daniël Termont. Ik heb hem wel eens gezien op een aantal werkvergaderingen.

Dat resumeert in het kort mijn contacten die er geweest zijn, en in dossiers dat ik denk die relevant zijn voor deze commissie. Ik wil er nog één kort anekdotisch verhaaltje aan toevoegen. In 2009 heb ik Daniël Termont eens gevraagd om te lunchen bij Ethias Bank. Ethias Bank kon gebruik maken van de wijnkelder van Ethias Verzekeringen, en daar was een gezonde competitie tussen Ethias Verzekeringen en het Gemeentekrediet, toen Dexia, "wie had de beste wijnkelder?" Ik denk dat Dexia daar met verve in geslaagd was, maar de bank mocht gebruik maken van de iets lagere afdelingen, en dat was nog altijd uitstekende wijn. Enfin, ik wil geen lang verhaal doen, maar een korte lunch waarin ik zei: "Kijk, ik ben gevraagd om voor Optima eigenlijk een bancaire dimensie uit te bouwen." Ik herinner mij nog de woorden van Daniël Termont, die zei: "Bent u wel zeker dat u dat zou doen? Dat u wil overstappen? Want bij Ethias, dat is toch een grote maatschappij, u hebt in mijn ogen een betere toekomst hier dan bij Optima. Ik zou mij twee keer overpeinzen." Dat heeft hij toen gezegd. Zijn woorden waren profetisch, maar ik heb ze jammer genoeg niet gevolgd. Maar enfin, het strookt niet, of wat hij toen gezegd heeft, strookt niet met de perceptie en de insinuatie dat ik gezien heb enkele maanden geleden, waaruit Daniël Termont voor eigen belang

of voor het belang van andere partijen of voor het belang van Optima zou optreden of zaken doen die niet geoorloofd zijn. Dat is alles wat ik wou toevoegen. Dank u wel.

De heer Filip Van Laecke, voorzitter. Dank u wel, beide heren. Dan is nu het woord aan de commissie. Wie wenst graag tussen te komen? De heer Deckmyn, de heer Bracke en de heer Yüksel. Goed, heren, mag ik vragen voor de goede orde, dat u misschien in een eerste vragenronde, het aantal vragen beknopt houdt, en dan de kans laat aan de heren vooraan om erop te antwoorden. Dan kan indien gewenst, vervolgens opnieuw gerepliceerd worden. Het lijkt mij beter te zijn dan dat er meteen ook alle vragen worden... Dat is anders te lang, dus gelieve graag kort en bondig een aantal vragen te stellen. Mijnheer Deckmyn, het woord is aan u.

De heer Johan Deckmyn. Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Misschien ten eerste zeggen dat ik de setting zoals ze nu is eigenlijk beter vind dan de setting daar. Misschien in de toekomst rekening mee houden. Zoals ik in het begin al zei, als je daar zit, lijkt mij dat eerder zo'n beklagdenbankje, hier ben je eerder op een andere manier aanwezig in deze vergadering.

Misschien met de laatste twee sprekers eerst beginnen. Ik zou de heer De Hulsters en de heer De Witte uitdrukkelijk willen bedanken dat ze bereid waren hier aanwezig te zijn. Ik denk dat dat ook wel belangrijk is, als wij vragen op vrijblijvende basis naar hier te komen, dat we ook de mensen mogen bedanken die dat dan ook doen. Ik heb in de kranten andere mensen gehoord, die liefst in de Minard gaan, of eerder in de Minard zullen gaan dan naar hier komen. Ik vind dat deze commissie ook wel ernstig mag genomen worden. Bij dezen wil ik beide heren dan ook bedanken.

Ik heb niet zo veel vragen voor beide heren, maar ja, misschien toch eerst bij de heer De Witte. Het is interessant te horen hoe uit bepaalde feiten een beeld geschetst wordt van de heer Termont in een bepaalde situatie. Het incident met Optima in Théoule-sur-Mer, best interessant. U stelt dat de heer Termont daar de heer De Witte

gesteund heeft tegen Optima in, en dat ook in andere dossiers gedaan heeft. Interessant om te horen. Het moet niet altijd negatief zijn, zou ik durven stellen. U heeft ook de ontwikkeling geschetst sinds u voorzitter werd van AA Gent, en hoe in de loop der jaren heel wat verwezenlijkt is. Naast... Ik wil toch ook daar toch wel zeggen dat ik daar wel wat bewondering voor heb, hoever u de club in die jaren gebracht hebt. Maar toen u schetste naar aanleiding van... dat er tot nieuwe stellingen gekomen werd, zei u dat u architect Bontinck vroeg om dit project inhoudelijk in te vullen. Mag ik vragen hoe men bij architect Bontinck terecht is gekomen? Is daar een bepaalde procedure voor gevolgd? Dat is de enige vraag die ik eigenlijk heb, om het kader van contacten... Hoe komt men bij bepaalde mensen terecht? Want ook daar is in de media heel veel over verschenen, over contacten van architectenbureaus met belangengroepen, met Optima, met andere partners, die zich dan allemaal blijkbaar ook in Cannes af en toe zagen.

Mijnheer De Hulsters, u stelt duidelijk dat u in het begin niet gevraagd bent als getuige, maar u eigenlijk zichzelf heeft aangeboden. Wat ook mooi is, natuurlijk. U legt uit waarom Ethias Bank werd afgestoten, en dat Optima niet de enige kandidaat-overnemer was, ook een interessant feit. U schetst een aantal dossiers, een beetje op dezelfde manier als de heer De Witte, waar u zegt dat de heer Termont niet betrokken was in zaken waar Optima naar voor werd geschoven, en dat de heer Termont ook nooit ten behoeve van Optima optrad. Waarvan akte. U stelt dat u in uw perceptie vindt, en dat is ook de reden waarom u naar hier gekomen bent, dat uw perceptie niet overeenkomt met de perceptie die u in de kranten heeft gelezen, en u daarom heeft aangeboden. Ik vind dat nobel, het is natuurlijk een persoonlijke visie, die een van de vele zal zijn. Maar toch bedankt om dit hier te komen brengen.

Mijnheer Termont, het is niet de eerste keer dat u dat stelt, dat er heel wat insinuaties geweest zijn, en verdachtmakingen aan uw adres. Maar ja, ik wil toch maar eens stellen, ik heb dat in het verleden ook al gedaan, dat u natuurlijk zelf ook veel aanleiding heeft gegeven voor de nodige twijfel. Uiteraard blijkbaar, zijn de

journalisten diegenen die blijkbaar de schuldigen zijn, omdat ze u blijkbaar op een heel welbewuste manier verdacht hebben proberen te maken. Tja, ik vind dat u op zijn minst onduidelijk bent geweest over uw contacten met de heer Piqueur en ook uw contacten met de firma Optima. Een andere zaak, maar dat is ook in het verleden al terechtgekomen, hier ter sprake gekomen, ik vond het erg vreemd dat u blijkbaar het nodig vond om de procureur te moeten contacteren in dezen.

Dan, wat de onvoorzichtigheden betreft die u naar voor heeft geschoven, in primeur hier vanavond. U heeft gesteld dat u hier volgens uzelf maar twee, twee onvoorzichtigheden hebt gemaakt: in maart 2004 en 2005, dat u naar Cannes geweest bent voor die MIPIM-beurs, dat u meegevlogen bent met een vlucht gecharterd door de heer Piqueur, en in november 2006, waar u een congres in Londen over voetbalstadions hebt bijgewoond, en dat u daar ook meegevlogen bent met een vlucht van... neen, sorry, een vlucht gecharterd door de heer Piqueur.

U hebt de stukken hieromtrent daarnet toegelicht, en ook neergelegd, waarvoor dank. Maar ik stel vast dat, ik heb het ook zo begrepen, dat dit de enige twee onvoorzichtigheden waren, die u daarnet naar voor heeft geschoven. Ik begrijp alleszins dat dit inderdaad zo is. Maar ik wil u toch verwijzen naar een brief die u op 27 juni 2016 naar de stadssecretaris heeft gestuurd, met melding aan de deontologische commissie. Ik ga die er even bijnemen. Daar zegt u, en ik citeer: "En ik erken dat ik in de contacten met het bedrijfsleven in het kader van mijn opdrachten als burgemeester en vroeger als schepen van Economische Ontwikkeling onvoorzichtig ben geweest." Dat is een stelling die u heeft ingenomen in uw brief van 27 juni 2016 aan de heer Teerlinck gericht, betreft melding aan de deontologische commissie.

Als ik mij niet vergis, bent u burgemeester sinds 2007. U zegt me nu dus dat u als burgemeester niet onvoorzichtig bent geweest, en u komt dus eigenlijk terug op uw eerdere verklaringen van 27 juni, waar u gesteld heeft dat u als burgemeester en schepen eigenlijk

onvoorzichtig bent geweest. Nu stelt u daarnet dat er maar twee onvoorzichtigheden zijn geweest, zijnde in uw periode als schepen. Niet als burgemeester.

Ofwel is de ene verklaring juist, ofwel is de andere juist, maar beide kunnen niet juist zijn. Het zal een van de twee zijn. Ofwel heeft u ondertussen een vergissing ingezien, en moet u dat op een of andere manier corrigeren. Daar had ik zeker graag een antwoord op gekregen.

En ja, u somt al uw contacten op met de heer Piqueur en Optima, en we hebben ook een hele lijst ontvangen. U hebt er daarnet ook wel wat contacten opgesomd, waarvoor dank.

U stelde ook dat dit eigenlijk alles was dat u zich herinnerde. Uiteraard, het kan altijd zijn dat er zaken zijn die gebeurd zijn, die u zich niet herinnert. Ik heb, maar ik zeg het, ik maak dat met het grootste voorbehoud, ik wil het hier gewoon naar voor brengen, ik heb van iemand gehoord dat u ook speechte op een receptie van Optima in de Gentse Opera. Het was in de tijd van de Belgische frank, dus voor 2002, en daar heb ik niks van teruggevonden. Men maakte er reclame om in te stappen in projecten waarvoor men minstens 25 miljoen oude Belgische franken moest inbrengen. Naar verluidt heeft u toen al, grappig bedoeld, eigenlijk verwezen naar het feit dat dit niet voor uw portemonnee was. Dus, ja, iemand die zich zo'n feit herinnert, dacht ik van "dit moet ik zeker eens tijdens die Optima-commissie aan de burgemeester vragen", want als dit een indianenverhaal is, dan heeft u natuurlijk het recht om dit hier recht te zetten. Ik had hier uiteraard ook graag een antwoord op gehad.

Wat betreft de deelname van de heer Termont aan die MIPIM-beurs in Cannes. Enerzijds is er door de heer Termont, en dat is in de brief van 8 juli gebeurd, melding gemaakt van het feit dat hij zelf in dezelfde jaren als de Optima-vennootschap aan de MIPIM-beurs heeft deelgenomen in de jaren 2004, 2005, 2008 en 2012. Anderzijds wordt door de heer Termont in de lijst van de contacten gesteld dat hij in

de periode 2001-2016 driemaal niet aanwezig was op de vastgoedbeurs in Cannes. Vandaar een vraag: wil dat zeggen dat Optima enkel in 2004, 2005, 2008 en 2012 aan deze vastgoedbeurs heeft deelgenomen?

Nog in die brief van 8 juli stelt de heer Termont dat in eerstgenoemde jaren Optima vooral het Arteveldestadionproject promootte. Mijn vraag hierbij is: "Hoe ging dat in zijn werk?" Ik heb het dan over de vraag op welke manier men dan wel aan promotie deed. Was dat een vlotte babbel? Was dat een receptie, een diner, iets anders? Hoe ging dat concreet in zijn werk? Dat is ook een vraag die ik had.

Buiten 2004, 2005, 2008 en 2012 werden er volgens de heer Termont geen stedelijke vastgoedprojecten besproken. Dat stond ook in die brief van 8 juli. Daar had ik ook een vraag bij. Buiten die genoemde jaren heeft u dus geen Gentse vastgoedprojecten besproken op die beurs. Maar ik neem aan, misschien wel daarbuiten. In het overzicht van de contacten van de heer Termont staat immers dat er in 2014 een lunch was met de heer Piqueur en de heer Van den Bossche, waar nieuwbouwprojecten werden besproken. Weet u concreet welke dat waren? Als u dat niet onmiddellijk kan zeggen, had ik daar misschien wel een oplijsting van verkregen in de toekomst. Ik neem aan dat deze bouwprojecten dan niet ter sprake kwamen in Cannes. Ik vind dat vreemd, maar goed, ik stel de vraag om inderdaad hieromtrent een antwoord te krijgen.

Wat die lijst van contacten betreft, ben ik ook wat verward. In de brief van 8 juli staat er dat de heer Termont niet aanwezig was in 2006 en 2007, maar toch stond die beurs wel in de lijst van de contacten die u heeft doorgegeven. Was dat gewoon pro memorie dat dat in uw agenda staat? Het is toch wel enigszins verwarrend, als u stelt dat u in 2006 en 2007 niet in Cannes op die beurs bent geweest, dat u dit toch in uw lijst van contacten hebt opgenomen. Graag had ik daar ook wel wat meer informatie over verkregen.

De heer Filip Van Laecke, voorzitter. Mijnheer Deckmyn, mag ik u vragen om voor die eerste ronde uw vragen af te ronden? Anders gaat

het toch wel te veel worden, en ik zou voorstellen dat dan meteen ook de mensen vooraan al een eerste reactie kunnen geven. U kunt straks nog (onverstaanbaar)

De heer Johan Deckmyn. Oké. Ik had nog een paar andere zaken, maar die kunnen eventueel later nog naar voor worden gebracht.

De heer Filip Van Laecke, voorzitter. Ja, dank u wel. Misschien voor de goede orde, is het makkelijker om nu een eerste reactie te geven op de vragen die gesteld zijn. De heer De Hulsters.

(PDH) Ja. Sorry dat ik misschien niet helemaal duidelijk was, maar u zegt dat ik een perceptie had. Ik heb hier vier zaken geëvoqueerd. Het ene was de overname van Ethias Bank door Optima. Ik heb daarin duidelijk gesteld dat ik daarin bemiddelde en al die vergaderingen meedeed, en dat ik nooit de heer Termont gezien noch gehoord had, dat is geen perceptie, dat is een feitelijkheid. Ik heb toen drie kredietdossiers geëvoqueerd om een idee... De eerste twee waarschijnlijk niet relevant, maar om een idee te geven hoe de heer Termont zijn contact wat dat betreft onderhield, in die zin dat hij mensen samenbracht om een oplossing te bieden aan een probleem dat gelinkt was met de stad of met een vereniging die belangrijk was met de stad. Het derde dossier, cvba Artevelde[stadion] heb ik helemaal geen contact gehad. Dat wou ik verduidelijken. Sorry dat ik niet duidelijk genoeg geweest ben in het begin.

De heer Filip Van Laecke, voorzitter. Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer De Witte.

(IDW) Misschien zeer kort twee puntjes. 1. Het feit dat wij een aantal feitelijkheden of momenten aanhalen. Ik heb vanmiddag zowat zitten nadenken "hoe moet je dat nu aanpakken?" Ofwel blijf je bij een opinie, of geef je een algemeen denken, ofwel probeer je dat toch te staven met een aantal momenten die je bijgebleven zijn. Ik zou daar natuurlijk nog tien andere of twintig andere kunnen noemen, maar dat is niet relevant, denk ik. Ik heb geprobeerd van een aantal echt momenten die mij bijgebleven zijn, echte harde momenten naar

voor te brengen. U hebt geen keuze: ofwel ga je naar een aantal momenten, ofwel blijf je in het vage opinie (onverstaanbaar) Daartussen is er geen weg.

Tweede punt die u gevraagd hebt, dat is de heer Bontinck. Welnu, ik wil erop wijzen dat, gans in het begin, dat dat eigenlijk voornamelijk bijna een privaat burgerinitiatief was om te proberen het onmogelijke te realiseren. Wat doe je dan? Je komt dan terecht bij mensen die je dichtbij ziet, en de heer Bontinck had een doosje, denk ik, in het oude Ottenstadion. Je komt dus terecht bij iemand die je kent, en die je waardeert vanuit zijn beroepswerkzaamheden. Daar is niet veel meer achter te zoeken dan dat. Ik wil dat toch benadrukken, het is mij niet aangeraden, maar je gaat eigenlijk gemakshalve bij wijze van spreken bij diegenen die dichtbij zijn. Niet meer en niet minder. Om op uw vragen te antwoorden.

De heer Filip Van Laecke, voorzitter. Dan geef ik graag het woord aan de heer Termont om de reeks vragen van de heer Deckmyn te beantwoorden.

(DT) Dank u wel. Misschien mag ik toevoegen aan wat de voorzitter zegt, dat ik weet, inzake samenstelling van het dossier, dat inderdaad de voorzitter de heer Bontinck aangesproken heeft omdat dat een sponsor was, en dat de heer Bontinck met Optima gekomen is. Het is niet Termont die Optima voorgesteld heeft. Het was een totaal privaat initiatief van de voetbal en van de heer Bontinck die dan Optima hebben aangebracht. Die club met drie is dan later bij mij gekomen, dus ik heb niet Optima aangebracht.

(IDW) Zij kenden elkaar, daar wil ik misschien aan toegeven, vanuit het woonproject 'Het Volk'. Om daar toch heel duidelijk te zeggen: de persoon Bontinck en Optima kenden elkaar vanuit het woonproject 'Het Volk'. Ik heb het een beetje nagekeken, eerlijk gezegd, het is niet allemaal mijn geheugen. Ik heb het een beetje... Dat zou rond de jaren 2000 geweest zijn.

(DT) Oké. Ik ga proberen kort maar zo duidelijk mogelijk te antwoorden op de verschillende opmerkingen en vragen van de heer Deckmyn.

Onduidelijk geweest. Ik heb het gezegd, ik laat het in het midden of mijn communicatie goed was of niet. Als ik eerlijk ben, ik denk dat ik veel beter zou kunnen communiceren hebben in dat dossier, maar ik denk dat dat niet de grond van de zaak is. Ik wil u één voorbeeld geven. Wat tot vandaag nog altijd geschreven wordt en gezegd wordt, van "Termont heeft gezegd dat hij Piqueur niet kent. Waarom zegt Termont dat hij Piqueur niet kent?" Termont heeft nooit gezegd dat hij Piqueur niet kent. Waarom zou ik nu moeten zeggen dat ik Jeroen Piqueur niet ken? Als ik jaren met hem onderhandeld heb over dat voetbalstadion. Als ik over die journalist die dat geschreven heeft, een uitleg gegeven heb van minutenlang over de onderhandelingen van dat voetbalstadion, waarom zou ik dan zeggen dat ik hem niet ken? De vraag was "is Jeroen Piqueur een goede vriend van u?" Ik heb gezegd "neen, Jeroen Piqueur is geen goede vriend van mij". Ik heb gelezen in een interview in het weekend dat hij zelf zegt, al lachend, "het is een goede kennis van mij". Ik ben bij Jeroen Piqueur niet thuis geweest, ik ben bij Jeroen op zijn boot niet geweest, ik ga nooit met hem op vakantie, wij zitten niet samen als we niet een dossier hebben waarover we moeten praten. Vrienden, goede vrienden zijn voor mij diegenen die bij elkaar naar huis gaan, die samen op vakantie gaan, die samen dingen doen, die samen in ontspanning dingen doen. Alle contacten die ik met de heer Jeroen Piqueur gehad heb, zijn zakelijke dingen. Er is een gevoel van respect en van wederzijds aangenaam samenzijn, ja, maar is dat daarom een goede vriend? Neen. Dat probeer ik uitgelegd te krijgen. Dat is zo moeilijk om dat uitgelegd te krijgen. Ik ben met nog vele zakenmensen... Alle CEO's in deze stad ken ik. Voor de ene heb ik al een warmer gevoel dan voor een andere. Dat is menselijk, denk ik. Dat is des mensen, en niets menselijk is mij vreemd, ik kan het u zeggen. Ik heb dus nooit gezegd dat ik Jeroen Piqueur niet ken. Ik zeg het nog een keer: waarom zou ik dat moeten zeggen? Maar één journalist schrijft dat, en de rest blijft dat allemaal schrijven. Ze apen dat allemaal na, en ze zeggen: "Termont kent hem niet. Waarom heeft Termont gezegd

dat hij hem niet kent?" Wil u mij een keer zeggen - die journalist mag zich hier rechtstellen -, aan wie ik zou gezegd hebben dat ik Jeroen Piqueur niet ken? Ik ben nu toch helemaal niet gek, zeker? Ik wil u ook maar zeggen, je hebt de perceptie tegen, en dan zit je in heel die stroom, en dan geraak je daar dus niet uit. Dat is de realiteit. Dan geraak je daar niet uit.

2. Ik wil ook nog een keer zeer duidelijk, ik heb het bij de stukken neergelegd, maar, dames en heren, ik denk dat het voor iedereen, voor de goegemeente, duidelijk moet zijn wat de contacten met de procureur waren. In die periode dat de dagbladen alle dagen volstonden met Termont, zijn tussenkomsten voor Optima en heel de bazar, heb ik op 17 juni om 17 uur - ik heb het neergelegd, voorzitter, bij de stukken, niet? - en ik wil het lezen omdat het toch kort is. Ik heb dan gemaïld, per mail, want "hij heeft gebeld naar de procureur", "hij heeft hem aangesproken". Waar men dat allemaal uithaalt. Ik heb gezegd "ik heb gemaïld". Ik heb daar een kopie van. 17 juni, 17 uur mail ik de heer procureur: "Zoals u ook hebt kunnen lezen in de pers, wordt mijn integriteit in vraag gesteld in verband met het dossier-Optima. Gezien ik geen enkele persoonlijke zakelijke relatie heb met Optima, noch met de heer Piqueur, ben ik zo vrij u te vragen hierrond een onderzoek te willen voeren, teneinde mij toe te laten deze valselijke beschuldigingen te kunnen weerleggen. Ik hoop dat u wilt en kunt ingaan op dit verzoek, verblijf ik met alle hoogachting." Dat is dus een mail die elke burger kan sturen naar de procureur. Ik doe niets meer of niets minder dan wat een andere burger zijn recht is. Het is mijn recht om die vraag te stellen. Dat is een louter zakelijke vraag. De procureur antwoordt mij daarop: "Mijnheer de burgemeester, beste Daniël, In het licht van je mail lijkt het me aangewezen dat je officieel klacht neerlegt tegen, hetzij identificeerbare personen, hetzij onbekenden, met aanduiding van ten laste gelegde feiten. Wij hebben dit nodig om verder te kunnen. Op basis van een mail alleen hebben we niet voldoende grond om een onderzoek op te starten. Een klacht mag kort en summier zijn, als hij maar duidelijk is en verwijst naar de ten laste gelegde feiten en de eventuele verantwoordelijkheden. De klacht mag komen van jezelf of van je

raadsman of adviseur als die over een mandaat beschikt om in je naam te handelen. Tot mijn spijt dient een klacht idealiter nog via gewone postzending te worden overgemaakt. Mail is niet onwettig, maar minder officieel, omdat de identiteit van de afzender in vraag kan worden gesteld." Dan heb ik hem geantwoord: "Hartelijk dank." Dat is allemaal dezelfde dag geweest, u hebt daar de stukken. U hebt dus de mail. Dat is het enige contact geweest met de procureur.

Ik heb daarnet in mijn verklaring ook gezegd dat ik dan contact opgenomen heb met mijn raadsman om te vragen: "Dien ik dan klacht in?" Ik heb er echt op aangedrongen om klacht in te dienen. Het is meester Devers die mij zegt: "Doe dat niet. Dat is een procedure die voor het Assisenhof moet, dat is een persmisdrijf. Dat gaat maanden duren, en dat komt nooit voor." Meester Devers zegt tegen mij: "Sedert de Tweede Wereldoorlog zijn er twee gevallen geweest die ooit voorgekomen zijn. Dat zou geen enkele zin gehad hebben." Goed, dan moest ik een ander middel zoeken om inderdaad te proberen recht te zetten wat valselijk en verkeerdelijk over mij geschreven werd. Enfin, ik kan niemand iets ten laste leggen, want er werden geen feiten tegen mij geschreven. Het waren allemaal insinuaties, algemene verdachtmakingen, zonder dat er een feit genoemd werd.

De vluchten. Ja, mijnheer Deckmyn, dames en heren, als ik op 27 juni gezegd heb dat ik een fout begaan had, en dat verkeerd ingeschat had, ging het over die vluchten. Ik was op dat ogenblik ervan overtuigd dat ik drie vluchten had gemaakt met een gecharterd vliegtuig van de heer Piqueur. Ik wist dat hij zelf geen vliegtuig heeft. Hij chartert dat bij een maatschappij, chartermaatschappij, waar alle dagen zakenmensen en andere mensen private vluchten mee maken. Hij nodigt mij uit, twee keer, om naar Cannes mee te vliegen, twee jaar na elkaar. Eerlijk gezegd, ik heb mijn agenda er nog een keer op geraadpleegd. Ik ga uw tijd daar niet mee stelen, dames en heren, maar als ik dat doe, is dat niet voor de luxe, is dat voor verdomd rap genoeg hier terug te zijn om belangrijke vergaderingen en belangrijke bijeenkomsten te kunnen doen. Eén daarvan was dat ik de vrijdag hier absoluut wou terug zijn om de nieuwe inwoners te ontvangen. Als u wil, wil ik samen een keer met u in detail heel

mijn agenda van die vrijdag nakijken. Er was een belangrijke vergadering op TMVW, ik moest hier de nieuwe inwoners ontvangen, er was van alles en nog wat. Anders, als ik met de gewone vlucht kwam, was ik te laat, zou ik te laat terug geweest zijn. Dat was dus gemakkelijker voor mij. Iedere keer heb ik aan Jeroen gevraagd, Jeroen Piqueur, de heer Piqueur: "stuur alstublieft de factuur". We hebben die van de vlucht van 2004 hebben we de factuur gevonden. Die is u ook overgemaakt. Daar hebben we er één. Voor 2005 zal die in de globale factuur zitten, veronderstellen we, dat heb ik u daarnet ook uitgelegd, die aangerekend is aan de cvba Artevelde[stadion], kunnen we veronderstellen dat dat daarin zit, dat dat betaald is, maar ik vind, en ik moet u zeggen, tussen 27 juni en nu, dat is een enorm opzoekingswerk om die factuurtjes te vinden, ik kan u dat verzekeren. Die hebben we dus gevonden, die twee. Maar ik blijf nu nog, naar de commissie toe, met de eerlijke open mededeling dat ik meegevlogen ben met hem naar Londen, en dat ik daar geen factuur van terugvind, en dat ik daar volgens mij een inschattingsfout heb gemaakt, of niet. Ik ben met hem meegevlogen, naar dat congres in Londen, en dat is, mijnheer Deckmyn, dames en heren, waar ik u...

(MD) Het congres zelf is wel door de Stad betaald.

(DT) Het congres is door de Stad betaald. Er zijn een aantal... Ja, we zijn daar met een hele delegatie van de Stad aanwezig geweest. Dat was trouwens bijzonder interessant in het kader van het nieuwe stadion. Dat, wat dat betreft.

Ik moet u eerlijk zeggen, mijnheer Deckmyn, als het nog in Belgische frank is, moet het van voor het jaar 2000 zijn. (onverstaanbare repliek) Dan was het niet meer in Belgische frank. De euro is toch ingevoerd in 2000? Op 1 januari 2000, niet? 2001. Welnu, dan moet het van voor 2001 zijn. Ik heb, ik zal u een keer zeggen, ik wil de tijd allemaal niet stelen, maar ik denk dat dat toch belangrijk genoeg is om te weten. Ik heb een keer in 2001, en mijn voormalige secretaresse was hier vanavond, heb ik gezegd: "Nicole, wil u een keer kijken waar ik vorig jaar daar gezeten heb? Want ik moet een keer weten hoe die meneer heet die ik gecontacteerd heb." Ze zegt

tegen mij: "We kunnen dat niet meer terugvinden. In de computer is dat zo, als dat na een jaar is, dat al uw afspraken weg zijn." Ik zeg: "Allez, dat kan nu toch niet? Je moet toch iets kunnen terugzoeken in je agenda." Dan heb ik vanaf 2001 opdracht gegeven om die agenda's uit te printen. Gelukkig. Ik heb het nu nog kunnen gebruiken. Ik heb zo'n pak agenda's uitgeprint. Elke week wordt mijn agenda uitgeprint wat ik gedaan heb, ik kan dat dus weder samenstellen. Maar van voor 2001 kan ik dat niet. Ik zal u niet zeggen dat dat niet waar is, maar ik moet eerlijk zeggen dat ik het mij ook niet herinner. Maar, als u het zo vertelt, dan zou dat best kunnen dat ik... Dat zijn zo van die dingen die ik vertel, ja. Dat zijn het soort mopjes die ik vertel. Als iemand zich dat zo goed herinnert, zou dat gerust kunnen.

Ik stel voor, mijn raadsman en ikzelf, meester Devers en ikzelf weten nu niet vanbuiten, er kruipt ook te veel tijd in, om al die jaren nog een keer samen te stellen, wat u daar allemaal vraagt.

(MD) Er zijn verslagen.

(DT) We zullen die... Wat zijn?

(MD) Er zijn verslagen van ieder jaar van het Departement Economie. Wij hebben er nu twee meegedeeld omdat die van belang waren voor die vluchten, maar vanaf 2001, denk ik, zijn er verslagen tot op vandaag, jaarverslagen van het Departement Economie, waar al de participanten in staan, en ook wat er gebeurd is op die sessies van MIPIM. Die zijn allemaal beschikbaar, denk ik.

(DT) Ja. Die promotie van het stadion. Hoe gaat dat? Welnu, er wordt een grote maquette gemaakt, er worden *artist's impressions*, zoals dat heet, gemaakt op grote affiches. Dat wordt daar in die standen, als we standen hadden, was dat met standen, als dat op de boot was, was dat op de boot. Dat wordt voorgesteld. Wat wordt er daar gedaan? Daar wordt gezocht naar mogelijke investeerders, mensen die bereid zijn om daar vierkante meters kantoren te kopen, mensen die bereid zijn om daar activiteiten in te brengen, mensen die bereid zijn om

daar tewerkstelling in te brengen. Dat is de reden waarom we dat stadion hebben kunnen ontwikkelen. De heer De Witte heeft u gezegd: "Het zou mij veel eenvoudiger geweest zijn," Karin Temmerman is daar getuige van, in de tijd, "hadden we gezegd 'we willen een shopping center', dan gingen we dat stadion voor niets krijgen." Voor niets, van twee zeer grote groepen, die daarnet genoemd geweest zijn door de heer De Witte. Hij is daar getuige van. Men zei mij: "Geef ons een shopping center van 35.000 of 40.000 vierkante meter en u krijgt een stadion voor niets." Maar dan ging dat een naakt voetbalstadion zijn. Dat zou niet zo schoon geweest zijn als wat we nu hebben. We hebben gezegd: "Nee, we willen dat niet." Zoals de heer De Witte terecht gezegd heeft: "We gaan de binnenstad niet leegzuigen door een shopping center daar te zetten." Wat gebeurt daar? Dat is een zeer grote internationale beurs, waar meer dan 25.000 mensen naartoe komen, en daar zijn veel contacten, en zo zijn er ook diverse contacten geweest met mensen die dan achteraf zeggen: "Goed, we maken dan een afspraak", enzovoort. Daar is heel dat gebeuren rond MIPIM, dat is daar een mierennest van mensen die elkaar ontmoeten, die elkaar zien, een van de grootste voordelen daarvan is, dat je daar op drie dagen afspraken kan maken, waar je anders een vol jaar voor nodig hebt om de mensen te zien, omdat ze daar toch allemaal samen zijn. Een gewoon telefoontje of een SMS'je naar elkaar is voldoende om te zeggen "we zien elkaar op de stand", en dan zie je daar elkaar, je kan een aantal afspraken maken, enzovoort. Natuurlijk werden zowel daar in MIPIM als op de bureaus hier op het stadhuis of bij Optima projecten besproken, absoluut. Zowat alle projecten, denk ik, die Optima gedaan heeft, zijn besproken geweest. Een van de laatste, een jaar of twee geleden ongeveer was een van de laatste contacten die ik gehad heb met Jeroen Piqueur en Luc Van den Bossche samen, een lunch op hun kantoor, in een, ik mag niet zeggen "refter", dat zou te min zijn, in het restaurant van hun kantoor. De heer Van den Bossche, de heer Piqueur, zijn zoon was er ook bij. Dat was dan... Het moet langer geleden zijn. Dat was voor het gebouw-Maes, waar ze aan bezig waren, nu, de mededeling te doen "we hebben dat gebouw, we gaan dat gebouw van Maes kopen, we gaan ons kantoor vergroten", het project mij een keer uit te leggen. Dat was... Ik ben daar ook een keer geweest, ik weet dat heel goed, toen zij

Alsberghe-Van Oost hebben gekocht, en heel die realisatie op de Drongensesteenweg hebben gedaan, dat weet ik ook nog zeer goed. Ik herinner mij dat ik nog coördinatievergaderingen hier heb belegd op het stadhuis, om bijvoorbeeld heel dat project van Het Volk, om te kijken "Kan dat daar, die blok met al die appartementen die daar nu staan?" Al die projecten, uiteraard zijn die besproken geweest, en is het mijn taak als burgemeester om te luisteren naar de mensen die iets hebben, om mensen samen te brengen, om adviezen te vragen aan de diensten, om te kijken wat er moet gebeuren. Een burgemeester die dat niet doet, is een slechte burgemeester, denk ik, en dan zou de stad niet vooruitgegaan zijn zoals hij nu is vooruitgegaan. Tot hier, mijnheer de voorzitter.

De heer Filip Van Laecke, voorzitter. Dank u wel. Dan wens ik eerst het woord te geven... Heel kort, mijnheer Deckmyn, anders gaat het te lang uitlopen.

(JD) Ik weet het, maar, ik zou gewoon twee zaken nog willen zeggen.

Eerst over de mail bij de procureur. Die is ingediend, zegt de burgemeester, net zoals elke burger dit kan doen. Maar het feit is wel, en ja, het zit in de stukken, mijnheer de burgemeester: de mail is ondertekend als burgemeester, niet als gewone burger. Dit is, vind ik, een essentieel verschil. Ik blijf dit deontologisch dus niet koosjer vinden.

Ten tweede, over de onvoorzichtigheden. Ik heb toch goed begrepen, u stelt dus nu, in tegenstelling tot uw brief van 27 juni, dat u als burgemeester geen onvoorzichtigheden hebt begaan. De enige onvoorzichtigheden die u meldt, zijn begaan als schepen, en niet als burgemeester. Ik begrijp toch goed dat u bijgevolg terugkomt op een eerdere verklaring in uw brief van 27 juni.

De heer Filip Van Laecke, voorzitter. Mag ik misschien... Bedankt voor de reactie, mijnheer Deckmyn. Nu wil ik eerst het woord geven aan de heer Bracke.

(SB) Voorzitter, als u mij toestaat, zal ik de heren, en vooral de heer De Witte en de heer De Hulsters die ik bedank voor hun aanwezigheid, maar zal ik met hen beginnen, te beginnen met de heer De Hulsters. Hij heeft gesproken over een kredietdossier dat hij over het Arteveldestadion is voorgelegd. Ik zou heel graag weten of hij daar een gunstig gevolg aan heeft gegeven, en in welk jaar dat precies was, voor zover hij zich dat herinnert. Ik zou ook willen vragen wat zijn relatie was en is met KAA Gent, met de voetbalclub. Is er daar een interrelatie met Optima, met de heer Piqueur? Is u daarin opgetreden als...? Want u stelt het hier voor als een kredietdossier dat niet gunstig is geëindigd, als ik het goed begrepen heb, maar spreekt u mij vooral tegen als dat niet zo is, maar ik zou willen weten wat u daar heeft gezegd.

Voor de heer De Witte zou ik, gewoon ter herhaling in het belang van de duidelijkheid. De heer Piqueur kende u niet, die is aangebracht door de heer Bontinck, begrijp ik. Ik ben een beetje verrast door de makkelijkheid waarmee een en ander blijkbaar is gelopen. Dat is iemand die u toevallig kent, die brengt iemand anders aan, en die worden in het ding betrokken, en die worden ook zelfs op een bepaald moment voorzitter van [cvba] Artevelde[stadion]. Ik zou daar toelichting (*onverstaanbaar*) Ik stel voor, voorzitter, dat ik dan aparte vragen stel voor de burgemeester en dat de twee heren op relatief simpele vragen eerst kunnen antwoorden, als u dat goedvindt.

De heer Filip Van Laecke, voorzitter. Dan geef ik graag het woord aan de heer De Hulsters.

(PDH) Mijnheer Bracke, voor wat het kredietdossier betreft. Er is door de cvba Artevelde[stadion] een krediet aangevraagd voor een bepaald bedrag aan Ethias Bank. Dat dossier werd onderzocht, geanalyseerd, en er is in mei, als ik het goed voorheb, mei 2008, een principeakkoord per brief bevestigd aan de cvba Artevelde[stadion] voor het toestaan van een krediet, onder bepaalde voorwaarden - dat zal inschrijving geweest zijn op de erfpacht, en dergelijke. Er waren een aantal voorwaarden ten belope van iets van

een 22 miljoen. Dat krediet is niet doorgedaan, en is slechts later beperkt opgenomen, zijnde ten bedrage van 10 miljoen en een bankwaarborg die moest gesteld worden, iets van een 375.000 euro, of 365.000, sorry... 369.000, kijk. Dat voor wat het kredietdossier betreft.

Uw tweede vraag heb ik niet helemaal goed begrepen: mijn relatie met Optima tot...

(SB) Neen, met de club, met de voetbal.

(PDH) Met de club. Ik ben bestuurder bij KAA Gent sinds mei of juni 2015. Eerdere contacten waren eigenlijk, met relatie tot het voetbal, dat ik de financiering bestudeerd heb en geanalyseerd heb, hoe het stadion in zijn oorsprong er zat, en dat ik toen tot het besluit gekomen ben, dat de financiering zoals ze oorspronkelijk was, met de oorspronkelijke plannen en kostprijs, eigenlijk niet goed in elkaar zat, en moest herzien worden.

Is dat voldoende antwoord op uw vraag?

(SB) Mag ik u vragen, heeft u niet in 2009 een grote bevragingronde gedaan bij alle betrokken actoren, waaronder ook de heer Piqueur? waaronder ook de Stad? Met de bedoeling de zaak die er ook al in 2009 niet goed uitzag, recht te trekken?

(PDH) Een grote bevraging, zegt u?

(SB) Een soort van onderhandelingspositie. U was een soort bemiddelaar tussen alle betrokken actoren, of is dat niet waar?

(PDH) Bemiddelaar is een groot woord. Ik trad meer op als een adviseur naar verschillende partijen omdat ik het dossier goed kende.

(SB) Dan heeft u die contacten gehad, onder meer ook met de heer Piqueur, en ook met het stadsbestuur.

(PDH) De heer Piqueur, ja.

(SB) De heer Van den Bossche ook.

(PDH) Uiteraard, ja. Dat waren allemaal personen die daarin acteerden. Ja, inderdaad, omwille van mijn kennis van de financiering en hoe het in elkaar moest zitten, ja.

(SB) Mag ik nog één ding vragen. Wat was toen uw conclusie? Na de betrokken partijen te hebben gehoord?

(PDH) Na de betrokken partijen te hebben gehoord, was mijn conclusie dat de financieringslast veel te groot zou zijn tegenover opbrengsten en terugbetalingscapaciteit in hoofde van de spelers en de kostprijs die toen voorlag.

(SB) Dank u wel.

(PDH) Is dat voldoende antwoord op uw vraag?

(SB) Ik zou nog één vraag er willen aan toevoegen. Toen Optima uit de stadionconstructie is gestapt, toen zat u, tenminste heb ik proberen te begrijpen, al bij Optima?

(PDH) Dat denk ik wel. Ik ben niet helemaal zeker, want dat moet in de loop van 2009, 2010 geweest zijn, en dat ...

(SB) 2011 is het einde van die constructie.

(PDH) Ja. Toen zat ik bij Optima. Zeker, ja.

(SB) Heeft Optima daaraan verloren?

(PDH) Dat weet ik niet, en dat is ook moeilijk te beantwoorden, uw vraag. In de zin van, naar dat ik wist, waren ze daar al jaren mee bezig, hadden zij waarschijnlijk veel kosten gemaakt van studie en

architecten, en dergelijke. Maar ik weet niet of ze eraan verloren hebben. Mijn advies naar Optima was in ieder geval redelijk stellig, van "dat is veel te groot voor jullie, en jullie kunnen ook geen stadion bouwen, jullie hebben daar geen ervaring in, jullie weten niet hoe dat zal komen". Ik vond dat een zeer moeilijk dossier, temeer dat er toen ook sprake was van een eventuele banklicentie en overname van een bank. Als er iets is waar een toezichthouder nogal argwanend tegenover staat, of zeer voorzichtig zou reageren, is dat een instelling betrokken zou zijn met een financiering van een voetbalstadion. Mijn advies was zeker van daar niet in verder te doen, voor Optima dan, bedoel ik.

De heer Filip Van Laecke, voorzitter. Mijnheer Bracke, dat volstaat als antwoord?

(SB) *(onhoorbaar)*

(DT) Mogen we daar nog iets aan toevoegen, voor alle duidelijkheid? Meester Devers zegt terecht: "er zal er maar één zijn die weet of er geld aan verloren is of niet, dat is Ghelamco, die het dossier volledig overgenomen heeft". Eventueel met de verliezen ook, dat weten wij niet.

De heer Filip Van Laecke, voorzitter. Oké, dan geef ik nu graag het woord aan de heer De Witte om de vragen van de heer Bracke te beantwoorden.

(IDW) Misschien heel heel kort op het vorige punt, mijnheer Bracke. Ik denk dat door Optima toch wel geweldig echte fysische, intellectuele en financiële inspanningen geleverd zijn, die niet helemaal gecompenseerd werden, daar ben ik van overtuigd. Maar dat is één zaak. Ik denk dat het finaal, als Jeroen Piqueur zijn rekening maakt, dat dat toch wel niet helemaal winstgevend, dat het eerder verlieslatend zal zijn. Maar goed, uw vraag was: ik kende de heer Piqueur niet op voorhand. Mijn antwoord was *(onverstaanbaar)* Ik kende de heer Piqueur hoogstens van naam, maar ik heb hem leren kennen doorheen het project, van daar heel duidelijk in te zijn.

Uw tweede vraag was "hoe komt het dat die contacten...?"

1. Het was een privé-initiatief. We waren een privaat burgerinitiatief. Zou ik willen antwoorden met een beetje een uitspraak: "Als je aan het verdrinken bent, dan reik je de hand van iedereen die je de hand reikt." Dat was de situatie waarin we zaten. We waren duidelijk aan het verdrinken, met een gigantische schuldenpositie. Dan stel je je geen vragen, dan ga je met diegenen die je de hand reiken om samen te gaan. Bovendien... Het was via de heer Bontinck gekomen, en die had een loge op AA Gent, en dat was dus mijn eerste contact, door het feit dat ik hem kende via AA Gent. Niet meer, niet min, hoor. Ik begrijp uw opmerking, maar u moet ze terugplaatsen in de tijd dat we dus heel lastig zaten.

De heer Filip Van Laecke, voorzitter. Dat volstaat als antwoord? U heeft ook nog een aantal vragen voor de heer Termont, neem ik aan? Mag ik ook een keer vragen om het te proberen beknopt te houden?

(SB) Ik heb heel veel vragen, maar ik neem aan dat er nog verschillende rondes zullen zijn. Ik zou aan de burgemeester heel feitelijke dingen, om te beginnen, willen voorleggen. Ik zal de bron erbij vermelden, dat is namelijk wat ik gelezen heb uit de mond van de heer Piqueur zelf.

Ik lees bijvoorbeeld: "Het hele schepencollege is bij Optima op kantoor komen eten, met de burgemeester erbij." Ik zou gewoon willen weten: is dat juist? Dezelfde bron spreekt over "mondaine feestjes op een boot in de buurt van Cannes". Wat ik ook zou willen weten. Er is sprake van die vzw Flanders Gent Development Group, die overigens blijkbaar al heel lang bestaat. Ik begrijp dat de eerste voorzitter de stadssecretaris was. Maar spreek mij tegen als het niet klopt. Dan is er sprake van een vzw waarmee we Gent promoten, waarbij 40 bedrijven zijn betrokken. Het zou niet oninteressant zijn, maar ik heb niet de gelegenheid gehad om de documenten te bekijken, om te kijken... 40 bedrijven, ik vind dat persoonlijk... Maar dat zegt tegelijk ook iets over mij, dat besef ik wel. Maar wie is daar

allemaal bij betrokken? Die vzw huurt dan een boot in Cannes. Tegelijk heb ik uit de mond van de burgemeester vernomen dat er naast die boot ook nog ergens in het beursgebouw zoals hij dat noemt, een stand was van vier andere bedrijven, maar daar had de Stad - denk ik, tenminste zo heb ik het begrepen, want het is natuurlijk heel veel informatie die we in één keer moeten verwerken - niets mee te maken.

De rol van de Stad binnen die vzw.

De heer Siegfried Bracke. Kunnen we gewoon eens bekijken, hoe hebben ze die boot gehuurd? Dat is een soort contract. Uit de mond van de burgemeester heb ik vernomen dat de boot Alter Ego heette. Ik lees uit een andere bron, en ik moet u zeggen dat ik hier niet opgeschreven heb welke, maar anderen spreken over een boot die Secret Life [heet]. Ik vraag het maar. (*lichte hilariteit*) Mevrouw Schiettekatte, ik zal u de bron persoonlijk bezorgen, als u dat wil.

Dan zou u mij ook eens moeten uitleggen hoe het Artevelde-project, als ik het zo mag noemen, hoe dat in Cannes is tot stand gekomen. Want dat is ook wat gezegd wordt. De heer Piqueur zegt dat hij een paar keer in Cannes is geweest om het project van het Arteveldestadion te promoten. Hoe gaat dat? Kan de burgemeester dat toelichten? De heer Piqueur zegt trouwens ook dat hij één keer wel mensen van de Stad heeft uitgenodigd op zijn boot. Heeft de burgemeester weet van wie dat was? Hij zegt trouwens eventjes verder in het interview: "Het waren misschien meerdere avonden die ik daar heb georganiseerd." Maar bon, het zijn vragen, echte vragen.

De heer Piqueur geeft als verklaring voor zijn goede relatie met het stadsbestuur, "dat je in ons land" - ik citeer weer - "afhankelijk bent van de politiek, bijvoorbeeld om er bepaalde projecten door te krijgen". Is dat zo? Werkt dat zo? Nog eens, het zijn vragen.

Wat die vluchten betreft. Ik kan dat maar toetsen aan een beperkte ervaring in deze gemeenteraad, maar ik herinner mij, mijnheer de burgemeester, dat u ooit aan het hoofd van een VOKA-delegatie, ik

denk dat het naar Silicon Valley was, dat u is geweest. U heeft dat ook gedaan betaald door VOKA, maar, ik wil daar heel duidelijk over zijn, ik vind dat volstrekt niet problematisch, want, ik herinner mij dat in de vergadering van de fractievoorzitters dat is voorgelegd aan de verzamelde fractievoorzitters, en dat die unaniem hebben besloten dat dat kon, en dat daar geen enkel probleem mee was. Wat dat betreft, die verwijzing is echt niet bedoeld als. Maar waarom is dat toen ook niet gebeurd? U zegt bijvoorbeeld "ik heb", excuseer mij dat ik het jaar niet meer heb onthouden, "in extremis eens beslist om naar Londen te gaan op die vlucht gecharterd door Piqueur". Wat heeft ervoor gezorgd dat er in extremis is beslist om dan toch mee te gaan? Maar, meester Devers, er is geen enkel probleem, u kan uitgebreid antwoorden, ik...

(MD) *(onverstaanbare repliek)*

(SB) Ik heb hier geen tekst. Ik heb hier gewoon geluisterd naar wat de burgemeester zegt, dat hij in extremis, dat er beslist is...

De heer Filip Van Laecke, voorzitter. Mag ik misschien eens vragen dat de heer Bracke zijn vragen stelt. Dan kunt u onmiddellijk het woord krijgen.

(SB) ... dat er beslist is om toch met Piqueur mee te [vliegen]. Ik zou nog één opmerking, en dat is geen vraag, willen maken. Dat is over het feit dat u de heer Piqueur niet kende. Ik denk, en ik ben bijna zeker dat dat in de krant *De Morgen* was, en dat u gesproken hebt, daar, niet met een journalist, maar een journaliste. We zullen dat moeten bekijken. Ik bedoel, bij dezen is ze uitgedaagd. Misschien heeft ze de telefoongesprekken wel opgenomen, dat zullen we dan wel zien. Maar daar staat volgens mij in, en dat is de eerste keer, en volgens mij enige keer dat u effectief heeft gezegd wat u nu ontkent, en we nemen daar akte van, vanzelfsprekend, dat u de heer Piqueur niet kende.

Ik koppel nu het een aan het ander. Er is sprake van de heer Bontinck, het architectenbureau dat een logo had in het

Ottenstadion. Het is van datzelfde bureau Bontinck dat u, mijnheer de burgemeester, in een boek over het bureau spreekt over de nauwe samenwerking. U gebruikt zelfs het woord "synergie" tussen Bontinck en de Stad. Mijn vraag is dus: "Kan het een aan het ander worden gekoppeld?"

Ik denk dat ik het alsnog daarbij zal... Neen, nog één ding. U heeft zelf melding gemaakt van uw functie bij de Vlaamse Energieholding, waarvan in de kranten is verschenen dat die "1 miljoen euro hebben verloren aan Optima" - ik citeer. U zegt: "dat was een beslissing om daar te gaan, overigens met een zeer beperkt deel van het financiële vermogen van de betrekking holding. Dat was maar voor een deel belegd daar, en dat was een beslissing van het management, waarvan de raad van bestuur waarvan u de voorzitter is, kennis heeft genomen. Heeft u op een of andere manier, toen u daar kennis van nam, daar op de een of andere manier een op- of aanmerking over gemaakt? Ik zal het daarbij laten, mijnheer de voorzitter.

De heer Filip Van Laecke, voorzitter. Dank u wel, mijnheer Bracke. Mijnheer Termont, het woord is aan u.

(DT) Dank u wel. Ik zal ook proberen, mijnheer Bracke, u zo volledig mogelijk te informeren. Ja, wij zijn met het schepencollege uitgenodigd geweest om zijn bedrijf te bezoeken, en wij hebben daar met het schepencollege ook een maaltijd genuttigd. Maar ik wil u ook zeggen dat dat ook niet ongebruikelijk is, dat wij in bedrijven uitgenodigd worden met het voltallige schepencollege, en dat we daar iets gaan eten.

Die mondaine feestjes, enzovoort, en al die andere dingen die daarover geschreven en gezegd geweest zijn. MIPIM is een groot gebeuren, en er worden daar enorm veel cocktails georganiseerd, en er zijn daar eigenlijk van de voormiddag, dat begint eigenlijk met ontbijtmeetings, ontbijtvoorlichting, waar wij als Stad ook trouwens elk jaar hebben wij minstens één, en de laatste jaren meerdere presentaties die wij geven, waarbij je de mensen iets aanbiedt om te drinken, of als het 's morgens vroeg is, dat we om 9 uur beginnen

met een ontbijtmeeting. We hebben dat nog jaren gedaan, heel in het begin, heel bescheiden op onze stand. Later hebben we daarvoor in hotels zalen afgehuurd. Ik moet u zeggen dat we daar enorm veel succes hebben. We hebben nu de laatste jaren, is door het initiatief van Gent eigenlijk veel andere steden, is er nu een grote Belgische stand gekomen, waarbij we op een heel groot platform zitten op het eerste verdiep langs de straatkant, en waarbij we daarboven een grote zaal hebben, waar we onze verschillende bijeenkomsten kunnen houden. Er is recent nog een filmpje door de Dienst Economie gemaakt over de editie bijvoorbeeld vorig jaar. Dat geeft in een paar seconden zeer goed zicht op wat daar gebeurt. Als men die receptie als mondaine feestjes, enzovoort doet. Ja, men kan dat uitdrukken zoals men wil. Ik weet in ieder geval dat daar veel gewerkt wordt, veel contacten gelegd worden, en er zijn daar zeer vele recepties in die omgeving. Ik heb bijvoorbeeld nu, dat is voor die commissie, en voor de heibel allemaal hierrond. Ik heb de laatste jaren ook een gedetailleerd verslag van mijn eigen gemaakt, u zal dat zien. Ik heb daar bijna om het halfuur een afspraak. Ik fiets daar rond, ik heb daar een fiets. Ik fiets daar in Cannes rond van het een naar het ander om die afspraken te kunnen waarmaken: de ene afspraak is in dat hotel, de andere afspraak is op de beurs, dan moet je daar zijn, enzovoort. Je moet dat zien, dat is dus in dat grote paleis van Cannes, waar ook het internationaal filmfestival doorgaat, waar ook MAPIC doorgaat, de grote vastgoedbeurs, de beurs van de distributie, de grootschalige distributie, kleinhandel, waar de grote beurzen... MIPIM is zodanig gegroeid dat men daar tenten heeft bijgezet, zeer grote tenten op de dijk eigenlijk, dat is volledig uitgebreid. Dat ligt nu in de haven. Je kan daar zelfs geen boot meer huren, omdat die haven volligt met al die grote boten gelijk de... Secret Life ken ik niet, die boot, maar wel de Alter Ego. Die hebben wij gedurende een aantal jaren gehuurd.

Die vzw, daar was niet onze stadssecretaris de eerste voorzitter van. Ik ga een keer... Iemand zal mij kunnen helpen herinneren. De eerste voorzitter daarvan was de man die de Dienst Economie op de Provincie deed, met zijn bril, die het voormalige pom deed. Kan iemand van de collega's die hier al langer zitten mij dat helpen

herinneren? Hij is op pensioen gegaan. Hoe? Niet Johan, het was daarvoor nog, het was nog voor Johan. Neen, neen, de oudere collega's zullen misschien... Ik zie hem voor mij... Dat was de Provincie die die vzw trok. Toen die meneer op pensioen ging - van als ik zijn naam weet, zal ik hem melden -, zocht men naar iemand anders die dat wou trekken. U weet dat onze stadssecretaris vroeger directeur van de Dienst Economie was, en trouwens diegene is, Paul Teerlinck, die 22 of 23 jaar geleden voor de eerste keer alleen voor de Stad Gent naar MIPIM is geweest, en teruggekomen is in... 1996, zeker? Toen was het mijn eerste jaar als schepen van Economie. Hij zei tegen mij: "Daniël, we moeten daar aanwezig zijn als Stad. Dat is een beurs die gaat groeien en die mogelijkheden biedt om investeerderscontacten te hebben, om investeringen in je stad te krijgen. Dat is iets waar we moeten gaan." Het jaar nadien zijn we geweest, hebben we voor de eerste keer daar met een stand gestaan. Ik ben nog altijd aan het denken aan de naam - ik zal er wel opkomen - van de verantwoordelijke van de Provincie. Dan, omdat er niemand gevonden werd om dat te trekken, heeft Paul Teerlinck zich opgegeven, omdat hij dat ook goed kende. Paul is dan een tijd voorzitter geweest, en zoals u weet is nu de heer De Mulder van de Provincie voorzitter. Ik geloof dat hij ook uitgenodigd wordt, niet, om daarover te komen spreken?

(MD) Het is niet dezelfde vzw.

(DT) Het is een andere vzw, inmiddels. Er was een oude vzw, maar de heer De Mulder zal u waarschijnlijk dat wel allemaal kunnen uitleggen. Het was dus inderdaad zo, maar ik denk dat meester Devers daar ook wat meer informatie over heeft, de jaren dat we die boot hadden, dat er ook een viertal bedrijven met een kleine stand binnen stonden, een kleine stand, want het was op dat ogenblik niet meer betaalbaar, dat was bijna niet meer betaalbaar, omdat we ook te klein waren, wij, als Gent, om daar alleen een stand te gaan huren. Die prijzen swingden de pan uit. Vandaar dat het goedkoper was om zo'n boot te huren gedurende drie dagen.

De rol van de Stad. De Stad heeft formeel geen enkele rol in die vzw van Flanders Development Group. Wij zijn gestart met Gentse bedrijven. Er zijn jaren geweest waar we met tien bedrijven waren, er zijn jaren geweest waar we inderdaad met 30, 40 bedrijven geweest zijn. Dat verschilt van jaar tot jaar. Maar de Stad heeft officieel geen enkele rol daarin. Maar wat doen we wel? We stellen bijvoorbeeld deze zaal ter beschikking als ze hier willen vergaderen, om dat te organiseren. Ik denk dat dat het enige is wat wij bijvoorbeeld doen als we naar MIPIM gaan, is met een camionet van onze Stad gaan, om onze deelnemers allemaal daar te voorzien van een fiets, want er is daar zodanig veel volk dat je aan geen taxi geraakt, en dat er verschillende deelnemers, ambtenaren van onze stad, schepenen die meegaan, ikzelf, dat we daar een fiets hebben om onze verschillende afspraken te kunnen doen op dat ogenblik. Dat is eigenlijk... Onze medewerkers van de Dienst Economie bemannen de stand van de Stad Gent, natuurlijk, en bevrouwen, want het zijn meestal vrouwen die meegaan, bevrouwen die stand, en geven dan de nodige informatie aan de mensen die naar die stand komen, die in Gent iets zouden willen doen.

Het Arteveldeproject. Hoe je dat promoot? Ik heb het daarnet eventjes gezegd. Hoe gaat dat? Je staat daar, er komt iemand kijken en die zegt... Ja, heel dikwijls brengt dat niet direct iets op, die contacten, heel dikwijls. Dat kan iemand zijn van een andere stad, die zegt "wauw, gaan jullie dat bouwen en hoe doen jullie dat? Met wie?" en wat weet ik allemaal. Dan heeft bijvoorbeeld... Ik denk dat dat ook zonneklaar is. Bijvoorbeeld, als Ghelamco, het stadion Ghelamco, de firma Ghelamco die ons stadion gebouwd heeft, hebben ze dat project van Brussel niet voor niets gekregen. Dat komt natuurlijk omdat ze gezien hebben wat er hier in Gent staat, wat ze kunnen, en dat ze gecontacteerd zijn, dat daar genegotieerd is in Brussel. Gentse bedrijven krijgen dus ook andere mogelijkheden om elders dingen te gaan doen. Anderzijds is het zo dat we daar ook contacten hebben met verschillende mensen die dan in dat stadion willen investeren. Is dat stadion, zijn die contracten over het Arteveldestadion getekend in Cannes, of genegotieerd in Cannes? Neen. Maar zijn er een aantal afspraken gemaakt in Cannes over dat

Artevelde-project die belangrijk zijn? Ja, zeer belangrijk. Ik herinner... De schepenen die daarbij waren, zijn hier niet, maar ik herinner mij dat we de laatste vergadering in Cannes bijvoorbeeld, met Ghelamco een hele reeks afspraken gemaakt hebben in Cannes, omdat we daar toch zijn en dat we tussendoor ook een afspraak maken om al de mensen die er moeten bijzijn, samen te brengen.

Ik heb opgeschreven... Op de boot, wie hebt u gevraagd, wie op die boot was?

(SB) *(onverstaanbare repliek)*

(DT) Op zijn boot? Neen. Ik ben daar uitgenodigd geweest. Ik ben er nooit naartoe geweest. Waarschijnlijk omdat mijn agenda ook bomvol zit, want mijn agenda zit daar in Cannes, ik kan u dat verzekeren, van 's morgens 8 uur en soms vroeger, vol tot 's avonds 23 uur. Dat zijn lange dagen, heel lange dagen. Ik ben nooit op een uitnodiging kunnen ingaan van de boot van de heer Piqueur, ik ben er nooit op geweest, ik weet niet wie daar naartoe geweest is, dat weet ik niet. U zou dat aan de heer Piqueur moeten vragen. Hopelijk komt hij op uw uitnodiging, als hij bedoelt "afhankelijk van de politiek", wat hij daarmee bedoelt. Ik weet het eerlijk gezegd niet. Maar, dat zal u aan hem moeten vragen.

Die vlucht van VOKA, ja. Dat is de reden, mijnheer Bracke, waarom ik u nu zeg dat de tijden veranderd zijn. Met wat ik nu weet, zou ik in 2006 voorafgaandelijk de fractieleiders gecontacteerd hebben en gezegd hebben "hebt u geen bezwaar dat ik meevlieg met de heer Piqueur naar Londen, in de plaats van met een lijnvlucht of met de trein te gaan?" Dan zou waarschijnlijk ook "ja" gezegd geweest zijn. Maar had ik in 2004 misschien voorafgaandelijk moeten zeggen van "Collega's, vindt u het goed dat ik met de heer Piqueur meevlieg naar Cannes? Dan kan ik rechtstreeks in Cannes landen." De andere collega's die met de lijnvluchten gingen, moesten allemaal in Nice landen. Dan moet je nog van Nice met een bus naar Cannes, waar je ook nog een uur kwijt was als het goed ging. Dan moest je nog naar drie, vier verschillende hotels, en dan moesten we naar - hoe heet

dat daar? - Pierre et Vacances, waar wij logeerden in la Bocca, een kilometer of 6, 7 van het beursgebouw, waar je dan met de fiets alle dagen van Pierre et Vacances moet komen. De kwaliteit van Pierre et Vacances kent u waarschijnlijk. Het was daar niet de modale vijfsterrenhotels waar wij zitten, ik kan het u verzekeren, dat is zeker en vast niet het geval. Het is zelfs, dames en heren, zodanig erg - ik wil geen anti-reclame maken voor Pierre et Vacances -, maar daar in la Bocca was Pierre et Vacances van dien aard dat de collega's zelf gezegd hebben "dat is niet meer te doen". Dat ze nu in een Bed and Breakfast zitten, elders, maar ook in dezelfde omgeving, maar dat was echt niet meer te doen, de kwaliteit daarvan was echt niet te doen.

Die vlucht in extremis. Ik herinner mij minstens één van die vluchten, dat ik die op het laatste moment dat ik toegezegd heb aan Jeroen Piqueur om met hem mee te vliegen. Dat is in extremis omdat mij dat beter uitkwam omdat ik hier moest terug zijn voor een aantal andere afspraken zoals ik u dat gezegd heb. Maar u hebt gelijk, en dat is volgens mij de fout die gemaakt is. In de tijd inderdaad, toen ik schepen was, ik was nog geen burgemeester dan. Ik heb de brief wel geschreven als burgemeester, dat ik denk dat ik daar een fout gemaakt heb door mee te vliegen, en daar niet de controle heb gedaan van de factuur. Dat denk ik. Maar ik wil u wel zeggen dat daartegenover nooit iets gestaan heeft. Het is niet omdat er geen factuur gekomen is, dat er andere gunsten verleend zijn aan de heer Piqueur of aan de Group Optima, dat is zeker niet het geval.

Nog een keer, inderdaad, dat men een keer zegt aan wie ik zou gezegd hebben dat ik Jeroen Piqueur niet ken. Als je al twaalf jaar negotieert en samen dingen afspreekt. Dat voorwoord in het boek van Bontinck. Ik heb dat nog voor een aantal bedrijven en organisaties en instellingen. Er gaat geen maand voorbij, of ik heb een of twee voorwoorden in boeken, brochures, dingen, waar je dan inderdaad vriendelijke dingen schrijft over het bedrijf en over diegene die u dat vraagt. Men vraagt mij niet om een voorwoord te schrijven om kritisch te zijn ten opzichte van het bedrijf of ten opzichte van de instellingen of de organisatie die dat vraagt. Dan ben je

vriendelijk, en dan zal ik waarschijnlijk wel gezegd hebben ook, zeker, op de trouw van Jeroen Piqueur van "het is niet alleen een vriend, het is ook nog een goede vriend". Ik ken mijzelf, ik zal dat waarschijnlijk wel gezegd hebben, zeker, omdat ik inderdaad op die manier ook optreed. Maar ja, nog eens, ik heb dat daarnet uitgelegd wat vriend is en niet, maar, Piqueur niet kennen, ik zou nu toch wel helemaal zot moeten worden om te zeggen dat ik Jeroen Piqueur niet ken. Maar, ik blijf er wel bij dat het geen goede vriend van mij is, het is wel een goede kennis, waar ik altijd goed mee heb kunnen samenwerken, en ook veel ruzie mee heb gemaakt, ik moet het u zeggen zoals het is.

U zegt "ja, moeten we het een aan het ander koppelen?" Ik weet niet goed wat u bedoelt, dat voorwoord in dat boek van Bontinck. Dat is ook een zaak die al een jaar geleden geweest is, zeker, dat boek van Bontinck. Ik weet dus niet hoe u dat in verband brengt het Arteveldestadion, Piqueur, enzovoort. Bontinck heeft gewoon een schoon boek uitgegeven met al zijn realisaties, en ik heb daar inderdaad een voorwoord in geschreven.

De VEH, ja, mijnheer Bracke. Ik ben blij dat u het mij vraagt. Op de VEH is de heer Paul De Fauw secretaris-generaal van de VEH, en hij behandelt de dossiers. Desnoods kan ik hem vragen, of als uw commissie het wil vragen, dat hij dat hier komt bevestigen. Hij is diegene die de dossiers doet. Ik heb daar een opmerking gemaakt van "zouden we dat wel doen met Optima, die belegging?" als dat op de raad van bestuur geweest is. Ja, ik heb die opmerking gemaakt. Van mijn part mogen alle bestuurders van de VEH, die vertegenwoordigers zijn van al de banken, die vertegenwoordigers zijn van de zuivere sector, mag u allemaal vragen om daar uitleg over te komen geven. De heer Paul De Fauw heeft mij trouwens zelf geschreven en gezegd dat hij bereid is om dat ook te komen toelichten. In een krant, in *De Tijd*, heeft hij dat trouwens zelf gezegd: "Dat is iets dat ik aangebracht heb, waar Termont niets mee te maken heeft," zegt hij, "waar de voorzitter niets mee te maken heeft." Dus ja, ik heb daar een opmerking over gemaakt, en die was niet in het voordeel van Optima. Tot hier mijn uitleg, mijnheer de voorzitter.

De heer Filip Van Laecke, voorzitter. Dat volstaat, mijnheer Bracke, voorlopig? Dan kan ik het woord geven aan... U wenst te reageren op...? ... en geef ik het woord aan de heer Yüksel. De heer Balthazar.

(TB) Ik wou alleen maar een kleine aanvulling doen bij wat de burgemeester... De burgemeester heeft zonet gezegd, "De Stad Gent heeft helemaal geen enkele band met Flanders Ghent Development Group." Ik denk dat dat waar is. Misschien moet dat alleen maar aangevuld worden, eigenlijk is dat aan de leden van onze gemeenteraad bekend dat er wel al eens een convenant geweest is, waarmee de deelname van de Flanders Ghent Development Group ondersteunt wordt, waarmee onder andere ook een andere activiteit van Flanders Ghent Development Group betaald is, namelijk een groot onderzoek dat zij uitgevoerd hebben naar kantoren in de binnenstad. Waarbij er een opdracht geweest is. Ik denk trouwens dat dat convenant in de gemeenteraad, of in elk geval in het college is geweest, waarbij die toelage is verdeeld. Terwijl ik dat hier aan het opzoeken was, kom ik dan terecht op het I-systeem van de stad Antwerpen, waar ik dan ook lees dat de stad Antwerpen een bedrag van 60.000 euro betaald heeft aan de Flanders Ghent Development Group voor de deelname die de stad Antwerpen gedaan heeft aan de MIPIM-beurs omdat zij op die manier hun deelname aan de beurs betalen aan die vzw, net zoals de Stad Gent gedaan heeft.

De heer Filip Van Laecke, voorzitter. Oké. Dank u wel, mijnheer Balthazar. Ik geef graag het woord aan de heer Yüksel.

(VY) Dank u, voorzitter. Ik heb misschien één vraag voor de heer De Witte. U hebt daarnet gezegd: "Bontinck en Optima, die kenden elkaar via het project-Optima... via het project 'Het Volk'", sorry.

(IDW) Men denkt het.

(VY) Ja, maar ik lees dat u Piqueur aangesproken heeft voor cvba Artevelde[stadion], en dat nv H+RAM, dat is eigenlijk de

vennootschap van Bontinck, dat die ook medeoprichter is geweest van cvba Artevelde[stadion].

(IDW) In januari 2004.

(VY) 2003.

(IDW) Maar er is een voorperiode, er is een voorperiode waarin we als privaat initiatief een aantal zaken al samen hebben opgezet. We hadden absoluut behoefte aan wat technische expertise, en we hebben dat gevraagd aan Dirk Bontinck en aan zijn bureau. Vandaar hebben we dan ook contact gemaakt met Jeroen Piqueur en met Optima. Zo zijn we een aantal dingen beginnen uitvoeren tot we gezegd hebben, januari 2004, "nu moeten we dat gaan doen op een formele manier", en de cvba Arteveldestadion is dan opgericht. That's it.

(VY) Oké. Goed, ik ga nu een aantal vragen richten aan de burgemeester. Misschien aansluitend bij dat laatste. Mijnheer de burgemeester, als we kijken naar de activiteiten van Optima en van Bontinck, dan zijn dat bouwprojecten in Gent tot 2009, waarbij uiteindelijk de bouw van het stadion niet doorgaat voor Optima. Zijn er in die periode andere projecten, belangrijke projecten gerealiseerd met Optima en Bontinck? Trouwens, de tekeningen van de Ghelamco Arena, die dateren of die komen van Bontinck. Het architectenbureau van Bontinck heeft het stadion ontworpen, enzovoort, en daar heeft Ghelamco verder op gewerkt. Mijnheer de burgemeester, u hebt een lijst overgemaakt met uw ontmoetingen met Piqueur en andere mensen. Ik heb ze opgeteld, het gaat over een zeventigtal contacten. Uit dat overzicht blijkt natuurlijk niet waarover werd gesproken, welke deals, welke contracten, welke projecten werden besproken. Ik had graag van u een overzicht van de voorbije jaren, met heel duidelijk van "goed, daar hebben we dat besproken, en dit is het resultaat", of "we hebben niks besproken". Ik denk dat dat verhelderend kan zijn. Het verhaal over de boot, daar is vandaag een en ander over verduidelijkt. U bent niet op de boot van Piqueur zelf geweest, maar u bent wel op een andere boot geweest, Alter Ego. Ik heb even opgezocht. De huur van die boot: per

week 48.000 euro. Ja, vandaag, 48.000 euro per week. U zegt "ja, het is die vzw". Maar de heer Piqueur zegt heel duidelijk verschillende keren in de kranten "ik heb als Optima daar een groot deel van betaald". Dan is mijn vraag: "Is het dan opportuun om als Stad, als college met verschillende schepenen daarop aanwezig te zijn? Hebt u daar nooit problemen rond gezien?" Secret Life, dat werd daarnet genoemd: 95.000 euro. Dat is natuurlijk een pak geld, een pak geld, waar een deel wellicht door bedrijven werd betaald, maar waar een deel ook door Optima werd betaald. Dan is de vraag: "Is dat allemaal toch wel koosjer?" U hebt over uw vluchten naar Cannes gesproken, een drietal vluchten. Ik heb even gekeken, u bent de voorbije jaren eerst als havenschepen en schepen van Economie naar Cannes geweest, en dan vanaf 2007 als burgemeester. Hoe hebt u die andere vluchten gedaan? Waren dat gewone commerciële vluchten? Kunnen we daar ook wat duidelijkheid over krijgen? Voor de volledigheid, collega's, het hotel Tiara Miramar Beach: per nacht - ook opgezocht - 400 tot 800 euro per nacht, ik geef dat even mee. Dat is dat hotel, ik geef het even mee. Voor de geïnteresseerden.

De heer Filip Van Laecke, voorzitter. Collega's, laat de heer Yüksel, laat collega Yüksel aan het woord.

(VY) Uw contacten, mijnheer de burgemeester, met Piqueur dateren van uw tijd als schepen van Economie 2000-2006, en u was schepen onder burgemeester en partijgenoot Beke. In diezelfde periode moest uw burgemeester niets hebben van Piqueur, terwijl u goede contacten onderhield. Ik wil gewoon verwijzen naar een Facebookpost van de toenmalige kabinetschef van Beke, gepost op 18 juni. "Wat Optima betreft, het moet ergens begin jaren 2000 geweest zijn, toen de heren Piqueur en zijn rechterhand De Paepe mij komen bedreigen zijn in mijn eigen bureau. Of het waar was, dat ik mijn bedenkingen had bij het functioneren van een bedrijf. En of het klopte dat ik die mening ook openlijk ventileerde, en of ik wel besepte dat ze mij konden - en ik citeer even letterlijk - vernietigen. Eerlijk? Ik was te verbouwereerd om te reageren. En neen, het is niet aan mij om te oordelen over de eventuele schuldvraag, maar ik mag ten zeerste

hopen, en ik spreek geen standpunt uit, dat de bevoegde instanties dat wel zullen doen."

Mijnheer de burgemeester, mijn vraag aan u is simpel: "Had u eigenlijk niet het voorbeeld van uw voorganger moeten volgen, en in die periode als schepen en later als burgemeester ook voorzichtig moeten zijn en voorzichtigheid aan de dag moeten leggen in uw contacten met Optima en andere contacten van Optima?" Ik heb daarnet de vraag al gesteld. We spreken hier over het stadion, maar welke andere projecten, belangrijke vastgoedprojecten heeft Optima in de periode 2000 tot 2009, en zelfs na 2009, via Bontinck gerealiseerd? Ik lees daar ook een aantal dingen over in de kranten, maar goed, zijn daar zaken gebeurd, waar toch vragen bij kunnen worden gesteld? Wat bezielde eigenlijk het Gentse stadsbestuur om te werken met een omstreden figuur als Piqueur om daarmee zaken te doen?

U zegt: "Ik kende hem goed. Ik kende hem uiteraard goed, als zakenmens." Ja, dan is mijn vraag: als u de man zakelijk goed kent, dan verwacht ik toch dat u in uw zakelijke relaties... Wat u privé doet, dat zijn uw zaken, maar in uw zakelijke relaties met de Stad, met projecten van de Stad, dat u daar een zekere terughoudendheid en voorzichtigheid aan de dag legt. U hebt vandaag opnieuw gezegd: "Ik sta recht in mijn schoenen, ik heb een aantal dingen nooit kunnen weerleggen, en ik heb dat vandaag gedaan. Ik heb die contacten altijd gehad in het belang van de stad."

Dan is mijn vraag: Waarom hebt u daar de voorbije weken zo geheimzinnig over gedaan? Over die contacten, over al dan niet verplaatsingen naar Cannes, over het feit dat u op een boot hebt gezeten, al dan niet, en dergelijke meer? Waarom hebt u daar zo geheimzinnig over gedaan?

In de periode na 2011, toen Optima eigenlijk uit de boot viel, als financierder, als investeerder, waar gingen de contacten nadien met Optima over? Ging dat over bouwprojecten? Ging dat over andere zaken? Ik zou dat graag willen weten.

Er werd ook heel veel gezegd over feestjes. Ik lees in kranten dat er in 2005 er een feestje is geweest na de Gentse dag 's avonds in Le Baoli, met 500 gasten, waarbij er dure couverts werden geserveerd. Is er een feestje geweest in 2005 na de Gentse dag? Blijkbaar, mijn collega zegt in een nightclub Le Baoli. U was daar niet, maar...

Goed, dan een voorlaatste vraag, mijnheer de burgemeester, de deelname aan de MIPIM-beurs van 2000 tot vandaag, met een zware delegatie vanuit Gent, met de burgemeester en enkele schepen, vier, vijf man. Als ik kijk naar de contacten waar het hier over gaat, Piqueur en anderen, als ik kijk naar de investeerders, projectontwikkelaars, het zijn vaak, het zijn altijd, bijna altijd Belgische en Vlaamse bedrijven. U zegt daarnet: "Ja, het is dé plaats om met ontwikkelaars te spreken." Welke buitenlandse investeerders, geïnteresseerden hebt u in die periode op die beurzen ontmoet, voor het stadion, voor andere belangrijke publieke projecten van Gent? Dat heb ik niet teruggevonden in de verslagen, in de stukken in de kranten.

Mijn laatste vraag, mijnheer de burgemeester, en ik denk dat dat dé vraag is: u hebt drie verplaatsingen waarvan er twee waarvan de facturen teruggevonden zijn, en er is één verplaatsing naar Londen waarvan de factuur niet teruggevonden is. Op basis van die ene factuur, van die ene verplaatsing hebt u de voorbije periode paniekvoetbal gespeeld. Collega Bracke heeft daarnet gezegd: "uw verplaatsing naar de States, Silicon Valley". U hebt gezegd: "ik ga met VOKA naar daar", geen enkel probleem. Maar waarom maakt u zo veel heisa over één verplaatsing naar Londen met een gecharterde vlucht door Piqueur? Dat is mijn vraag.

De heer Filip Van Laecke, voorzitter. Dank u wel, mijnheer Yüksel. Dan geef ik het woord aan de heer Termont.

(DT) Mijnheer Yüksel, uw eerste vraag. Ik weet daar totaal niet welke andere projecten Bontinck en Optima hier in de stad gedaan hebben. Ik denk dat, als ik aan de voorzitter mag vragen dat de

commissie dat een keer opvraagt bij de Dienst Stedenbouw. Ik weet dat niet. Ik weet zeker dat zij Het Volk samen gedaan hebben, Alsberghe-Van Oost samen gedaan hebben... Neen? Hoe zegt u? Dat is een andere architect, Alsberghe-Van Oost, ja.

De heer Filip Van Laecke, voorzitter. We kunnen dat... We zullen dat opvragen.

(DT) Ja, goed, ik denk dat dat moet opgevraagd worden, ik kan daar niet op antwoorden.

Tweede vraag: geef een keer een overzicht van wat u besproken hebt en wanneer. Ik kan dat echt niet meer, dat moet u nu toch willen begrijpen. Dat is nu toch onmogelijk. Dat weet ik niet meer wanneer wat besproken is, op welke dag. Dat is echt onmogelijk. Het is al een mirakel dat ik nog kan terugvinden tot 2001 wanneer ik ze ontmoet heb, laat staan dat ik zou weten waarover dat gaat. Dat is onmogelijk.

Die boot en die vzw. Kijk, u moet dat zo zien. Ik zal straks een keer vragen aan meester Devers, want meester Devers zegt mij dat er twee vzw's zijn, van dat een keer uit te leggen. Maar hoe gaat dat? Die vzw is eigenlijk een privaatrechtelijk initiatief. Zoals daarnet door schepen Balthazar uiteen is gezet, ook andere steden, anderen doen daar nu aan mee. Heel veel doen dat nu, dat is inmiddels gegroeid, maar vroeger, in die periode, waren dat Gentse bedrijven, en zelfs, want we hebben ons in het begin zelfs afgevraagd of niet-Gentse bedrijven, of we die wel zouden toelaten om in die vzw te komen. Maar we hebben gezegd "oké, laat ons dat maar opentrekken, want we hebben er uiteindelijk alle belang bij dat ook anderen komen". De burgemeester van Kortrijk is daar altijd, zowel de vorige als de huidige burgemeester, andere burgemeesters, dus Antwerpen is daar altijd, neemt daar heel uitdrukkelijk aan deel, al vele jaren, provincies, Brussel is daar, Charleroi is daar, Luik is daar, al die steden zijn daarop aanwezig, iedereen is daar aanwezig gedurende al die jaren al, omdat iedereen dat echt belangrijk vindt. Maar voor die vzw, want een bedrijf dat wil aansluiten, kan aansluiten,

betaalt een bijdrage, trouwens mijn kabinetschef is nog directeur geweest van de Dienst Economie, en kent dat zeer goed. Als hij van u mag, zou hij dat desnoods een keer komen uitleggen. Men betaalt daartoe een bijdrage, en die vzw in zijn geheel doet de afspraken. Ik herinner mij zeer goed, vorig jaar zei de heer De Mulder, Frank De Mulder tegen mij: "Binnen een uur gaan we een nieuw contract gaan tekenen voor drie jaar voor de Belgian stand op MIPIM, gaat u mee?" Ik zeg "ja", maar ik had een telefoon gekregen voor een andere dringende afspraak, ik ben er uiteindelijk niet kunnen bij zijn. Maar zo gaat dat. In het begin was dat met een aantal bedrijven, en ja, Bontinck was daar één van diegenen die mee de Stad stimuleerden, en ja, Piqueur was daarbij, maar ook vele andere Gentse bedrijven, die daar al jaren en jaren bij zijn, en die lijst is bekend. Ik zou u trouwens de raad geven, echt waar, collega's, niet alleen de kranten te lezen, maar ook een keer de stukken te lezen van de gemeenteraad, en een keer te proberen ook die verslagen te lezen van de Dienst Economie. Elk jaar wordt er verslag gemaakt. Dan gaat u ook een antwoord krijgen op de vele vragen die u hier stelt. Welke ondernemers ontmoet u daar, over wat te spreken. Dat staat ook allemaal in die verslagen. Lees die verslagen een keer, alstublieft, want anders moet ik die verslagen hier zitten voorlezen, en dat heeft ook geen enkele zin, denk ik. Het is altijd zo geweest, mijnheer Yüksel, dat we jaar na jaar met een gewone lijnvlucht Brussel-Nice vliegen, dus de gewone lijnvlucht. Dat wordt door de Dienst Economie gecoördineerd, voor al diegenen die meegingen. Als we in Nice waren, dan was dat ook met die privébedrijven, want we waren altijd, we hebben de laatste jaren zelfs twee bussen nodig gehad. We waren bijna met honderd mensen van Gent die meegingen, dus met de privébedrijven bij, bedoel ik, dus een aantal van de Stad, van onze diensten. We kwamen daar toe, dat was allemaal zeer goed georganiseerd, de bussen stonden klaar, we werden dan naar de verschillende hotels of de plaatsen waar we verbleven, naar Cannes gebracht. Dat is gelijk met een reisagentschap, dat ze u afzetten aan het hotel waar u moet zijn, en de volgende werd dan aan zijn hotel afgezet, enzovoort. Totdat we de discussie een keer gehad hebben in de raad, mevrouw De Clercq, herinner u, u hebt hier een keer een heel felle... Bent u nog met de TGV geweest in de tijd? We

hebben hier een keer een discussie gehad, en we hebben dan gezegd "oké, laat ons nakijken", en sinds dan, dat is nu een jaar of drie, denk ik, reizen we allemaal met de trein, gaan we met de TGV, die tot in Cannes rijdt. Zo zit dat in elkaar, mijnheer Yüksel.

Miramar Beach. Ik zal u zeggen, dat is een hotel waar wij enkel die avond vergaderd hebben, niet, mijnheer De Witte? Waar we een diner gehad hebben, een maaltijd gehad hebben. Dat was op uitnodiging, en de rekening is betaald door Bontinck, Dirk Bontinck. Hij heeft de rekening betaald. Het was daar dat dat zwaar incident is geweest, trouwens. Dat is een paar kilometer gelegen van Cannes. Maar Miramar Beach, helaas, daar hebben wij nooit mogen slapen, wij. Pierre et Vacances is meer zo het niveau van de burgemeester en de schepenen. Alhoewel ik u moet zeggen dat, de laatste jaren, ikzelf door de organisatie word uitgenodigd, dat de Stad niet meer moet betalen voor mij, voor mijn entreekaart niet moet betalen, en voor mijn hotel niet moet betalen. Jaarlijks is daar ook de Mayor's Think Tank, waaraan ik meewerk, waar ik mee een beetje aan de basis lig. Omwille van het feit dat we daar jaarlijks 50, 60 burgemeesters van hoofdzakelijk Europese steden, maar ook de burgemeester van Montréal was daar vorig jaar, van Canada. We hebben daar internationale burgemeesters, waar we dan ook rond een thema werken. Daarom, die organisatie apprecieert wat ik ook voor hen daar doe, rond steden, en zij betalen dan het hotel voor mij. Dat is meestal een zeer degelijk driesterrenhotel in het centrum van Cannes, zodat ik niet te ver moet gaan. Maar als dat op die berg is, is dat lastig om met mijn velo terug te keren naar daar.

Die Facebook, dat is van de heer De Vrieze, vermoed ik, dat stuk. Dat zal u een keer aan hemzelf moeten vragen. Ik ben daar nooit over geïnformeerd, over dat incident waarover hij geschreven heeft. Ik heb dat ook gelezen, maar ik kan daar echt niets over zeggen. Ik ben daar niet over geïnformeerd. Ik moet eerlijk zeggen dat men ook mij nooit op dergelijke manier heeft benaderd. Dat zou ik trouwens ook niet willen. Dan zegt u: "ja, u moest toch voorzichtig zijn met Optima", enzovoort. U hebt de woorden gebruikt "Jeroen Piqueur, een omstreden figuur". Dat is allemaal voor uw rekening, dat wordt hier

genoteerd. Ik moet u zeggen dat de jaren dat wij samengewerkt hebben met Optima Financial Planners, met dat bedrijf, was dat bedrijf helemaal niet in opspraak. Ik weet niet... U gebruikt wel zeer zware woorden over die meneer, "omstreden figuur". Het zal nog moeten blijken of hij inderdaad iets verkeerd gedaan heeft of niet, maar dat is voor uw rekening.

Waarom zo geheimzinnig? Mijnheer Yüksel, mocht ik eind juni in de pers al gezegd hebben wat ik te zeggen had, dan was het kot hier te klein. Ik ben erin geslaagd, en ik zal dat ook nog doen totdat de commissie zijn werkzaamheden eindigt, om geen verklaringen af te leggen in de pers. Ik doe het niet. Ook niet via Twitterkes en via andere sociale media, politieke opmerkingen maken, of zo. Ik doe het niet. Ik heb altijd gezegd dat ik mij ter beschikking hou van de commissie hier, en dat ik hier alles aan de commissie wil zeggen, en ik zal dat ook doen. Ik heb mij nooit geheimzinnig gedragen. Ik heb gezegd dat ik het aan de commissie zou uitleggen. Als men spint in de pers en zegt "wat gaat het zijn, en het zal nogal een spektakel zijn, je moet hier eens kijken, de nationale media in grote... groot spektakel". Neen. Dat waren de dingen. Ik wil het nog een keer uitleggen: ik was in de overtuiging dat ik van die vluchten van 2004, 2005 en 2006, dat ik niet betaald had, en dat dat niet degelijk is, en dat dat onvoorzichtig is. Ik heb inmiddels voor twee van die vluchten facturen teruggevonden, van een derde vlucht vind ik geen factuur terug. Het is aan u, ik hoor u graag zeggen dat u zegt "als het dat maar is, dat is niet erg". Welnu, uw commissie zal zich hierover moeten uitspreken. Als dat zo is, dan is dat zo. Maar ik vind dat wel. Ik zou dat niet meer aanraden, de dag van vandaag, om dat nog te gaan doen. Het feit dat de heer Bracke terecht heeft aangehaald dat, toen ik uitgenodigd werd door VOKA om op hun kosten naar Amerika te reizen, dat ik het u voorgelegd heb. Dat betekent ook dat de geesten zijn veranderd, natuurlijk, tussen die tijd van 2004 en vandaag. We zijn 12 jaar verder. Ik denk dat ook de moraliteit en de deontologie van politieke mandatarissen is in al die jaren ook gewijzigd. Dat is ook wat ik altijd gezegd heb. Dat is wat ik heb willen aantonen, zonder concrete voorbeelden te geven, dat ik in 2004, 2005 en 2006 meegevlogen ben, zonder het voor te

leggen aan de fractieleiders of in het college. Het college heeft wel telkens zijn goedkeuring gegeven, dat ik de reis maakte, maar het middel waarmee ik de reis maakte, is niet door het college aangeduid, en heb ik niet aan het college voorgelegd. Dat is wat ik nu aan de commissie... Is dit een verkeerde inschatting? Ik denk dat we dat duidelijk moeten zeggen.

U hebt ook gevraagd: welke contacten hebt u nog gehad nadat het stadion gedaan was? Welnu, de meest recente waren Alsberghe-Van Oost, de verbouwing van zijn kantoor, die hoek die nu stilgevallen is. Ik denk dat dat de twee belangrijkste waren, ja. Ik heb eigenlijk, nadat het afgesprongen is rond het stadion, zijn die veelvuldige contacten met Optima en de groep eigenlijk bijna volledig stilgevallen.

Dat feestje, Baoli. Ik moet eerlijk zeggen, Baoli zegt mij niks, maar ik wil u wel zeggen dat er elk jaar zijn er 's avonds op MIPIM, minstens elke avond een uitnodiging waarbij een paar honderd mensen - hetzij in een kasteel, hetzij op een andere plaats, hetzij... soms is dat iets bescheidener, in een restaurant dat afgehuurd is door een bepaalde ontwikkelaar of een bedrijf - uitgenodigd worden. Ik overdrijf niet, de collega's die meegaan naar Cannes kunnen dat getuigen, ik zeker als burgemeester, word al meer uitgenodigd. Ik krijg per avond zeker twee, drie uitnodigingen om op soupers te gaan. Ik probeer daar per avond twee of drie bij te nemen. Soms ga ik naar de ene om de aperitief te drinken, om daar contacten te leggen, ga ik bij de andere het voorgerecht gaan nuttigen om contacten te leggen, en ga ik dan nog een keer bij de andere 's avonds, maar dat zijn maaltijden, heel behoorlijke maaltijden, in mooie omgevingen dikwijls, waar honderden mensen samen zijn, en waar er enorm veel contacten zijn. Er wordt bijvoorbeeld wel de Belgian night georganiseerd. Dat is dan zoiets waar ze muziek spelen, ook een avond. Ja, dat zijn van die dingen die daar ook inderdaad gebeuren. Baoli zegt mij niets, maar dat kan zijn, want ik ben daar in de meeste van die dingen ook al overal geweest voor zo'n maaltijden.

Welke investeerders hebt u ontmoet? Ja, inderdaad, u zegt "ik heb het niet teruggevonden in de kranten". Natuurlijk niet, als u zich baseert op de kranten. Maar lees alstublieft een keer de verslagen. Dat zit allemaal in de verslagen. Misschien, mijnheer de voorzitter, kunnen ook al die verslagen gevraagd worden om toe te voegen aan het dossier in de darkroom, of hoe [heet] dat, die u hebt...? (*algemene hilariteit*) Wat is het? Het is een gewone room, het is geen darkroom, neen. Het is de dataroom. Welnu, steek dat daarbij, alstublieft, dan kunnen de collega's dat lezen.

De heer Filip Van Laecke, voorzitter. Collega's...

(DT) Ten slotte, de laatste vraag. U zegt: "ja, is het enkel nu slecht op die vlucht van Londen?" Ja, en ik was in de overtuiging dat het over de drie vluchten ging, dat ik mij moest verantwoorden, maar ik heb er voor twee facturen gevonden, wat nog altijd zou kunnen inhouden dat u dat afkeurt dat ik meevlieg met een privaat gecharterd vliegtuig. Voilà. Tot hier mijn antwoord.

De heer Filip Van Laecke, voorzitter. Dank u wel. Mijnheer De Witte, u vroeg nog het woord, als ik mij niet vergis?

(IDW) Ja, heel kort. Misschien toch, mijnheer Yüksel, zeer kort over de Miramar, want ik voel mij daar ook wel een beetje door aangesproken. Dat was op uitnodiging van de heer Bontinck, en hij heeft de rekening betaald. Ik denk dat hij nog altijd vrij is van te verblijven waar hij wil. Toch twee puntjes.

1. Er zijn hier een paar dingen over de heer Piqueur gezegd, die ik ook toch zou willen bestrijden, alhoewel ik er heel veel moeilijke momenten mee gehad heb, en strijdmomenten, wil ik toch zeggen dat hij ongelooflijk veel inspanningen heeft geleverd om het voortraject van het stadion aan te leveren. Ik denk dat het er niet zou staan zonder het werk dat de heer Piqueur heeft geleverd. Dit wil ik toch wel... Ook al heb ik er heel veel moeilijke momenten mee gehad, ik wil dat toch zeggen. Ik denk zomaar voor de vuist weg aan de aankoop van de gronden **van Ede (???)**, die dan later toch dienstig geweest

zijn, de ontwikkeling, de eerste businessplannen... Laat ons toch voorzichtig zijn in onze bewoordingen, zou ik zeggen. Ik wil dat bij nadruk zeggen.

Dan, last but not least, zou ik toch willen zeggen dat zo'n project automatisch zijn doorlooptijd heeft. Daar ga je... Ik denk dat je een stadion niet bouwt zonder een doorlooptijd van tien jaar, en dat je in die periode heel veel moeilijkheden meemaakt. Ik zal u eens een kleine voorlezing doen van wat door het bedrijf Maes-De Meyer in 2005 is geschreven. Die zegt: "De ambities betreffende de grootte en de uitbouw van het multifunctioneel complex moet beperkt worden tot een zeer rationeel en uitgebouwd en goedkoper voetbalstadion." 2005.

2. De huidige installaties van AA Gent moeten te gelde gemaakt worden en ingebracht worden.

Last but not least, de kern, de slaagkans van de projectontwikkeling vergroten door de aard en de bestemmingen van het bouwprogramma zoals in het RUP werd voorzien, te versoepelen, zegt men hier op rustige wijze.

Als je ziet waar we dan vandaag gekomen zijn, en dat wil ik toch beklemtonen: als je hiervan vertrekt, en ziet welk stadion we vandaag hebben, dan kan dat alleen tot stand zijn gekomen door de volhardende inzet, echt de vasthoudende inzet van de burgemeester. Dat wil ik toch beklemtonen, dat we doorheen alle moeilijke perioden altijd de burgemeester aan onze kant gehad hebben om het project weer op gang te brengen. Dat wil ik toch zeggen, om misschien boven die details die we hier en daar behandelen, om de grote lijnen te geven. De heer Piqueur heeft een belangrijke rol gespeeld in het voortraject, en wat we vandaag bereikt hebben, is alleen maar mogelijk door de geweldige inzet van onze burgemeester.

De heer Filip Van Laecke, voorzitter. Dank u wel. Mijnheer Yüksel wenst nog even te reageren.

(VY) Ja, graag, voorzitter. Op een tweetal punten.

Mijnheer de burgemeester, de geheimzinnigheid en het feit dat er heel veel onduidelijk was, kwam door interviews die u gaf in die periode. Het was vooral op basis daarvan. De ene dag zei u "ik ken hem niet". De andere dag zei u "ik ken hem wel, misschien heb ik hem wel gezien. U hebt zelf heel veel aan uzelf te danken. Als het gaat over geheimzinnig te doen over je contacten, zakelijke en persoonlijke contacten met Piqueur en Optima.

Ik wil toch terugkomen op die communicatie van de kabinetschef van uw burgemeester op dat moment. Dat is niet niks. Die zegt heel duidelijk: "ik heb bedenkingen bij het functioneren van dat bedrijf, en ik heb dat geventileerd". Ik neem aan dat u op dat moment als schepen ook met uw burgemeester spreekt als het gaat over dat soort contacten, zakelijke contacten met mogelijke potentiële investeerders. U zegt, "dat interesseert mij niet". Ik wil graag uw mening daarover. Die kabinetschef van Beke zegt: "ik heb daar ernstige bedenkingen bij gehad, ik heb dat toen ook geventileerd". Uitgesproken, ik neem aan in dit stadhuis. U zegt, "ik was daar niet van op de hoogte en het interesseert mij niet". Ik wil graag uw mening daarover.

De heer Filip Van Laecke, voorzitter. Mijnheer Termont, kunt u nog kort reageren, alstublieft?

(DT) Ik weet niet welke mening ik daar moet over hebben. Ik ken dat incident niet, behalve het feit dat ik het ook gelezen heb. Als dit ooit zou gebeurd zijn, als dat zo is, en ik twijfel daar niet aan, dan is dat dus beneden alles. Ik vind dat dat totaal onaanvaardbaar is, maar ik ben in die tijd daar niet over geïnformeerd. Ik meen mij zelfs te herinneren, toen we met het college gaan eten zijn, dat dat onder het burgemeesterschap van Frank Beke was, dat we daar naar dat bedrijf gaan eten zijn met het ganse college. Het was al zeker niet onder mijn burgemeesterschap. Ik kan daar dus geen mening over hebben omdat ik daar toen niet van op de hoogte was. Als dat gebeurd is, is dat totaal af te keuren natuurlijk, wat is dat nu? Dat is geen manier van doen, dat is duidelijk.

De heer Filip Van Laecke, voorzitter. Dank u wel. Dan kijk ik even naar de zaal, wie nog graag het woord wenst te nemen, maar ik zou willen vragen om het inderdaad kort te houden. De heer Deckmyn.

(JD) Welja, ik zal proberen kort te zijn door slechts één dossier toch nog naar voor te willen brengen. Dat gaat over de heer Paul Vermeulen. Paul Vermeulen nam ontslag als voorzitter van de Kwaliteitskamer, en er wordt volgens hem met twee maten en twee gewichten gewogen in Gentse vastgoedprojecten. We gaan de heer Vermeulen zelf natuurlijk nog later kunnen spreken, maar ik had hier naar aanleiding van een artikel, of dit artikel in *De Tijd* toch wel wat vragen willen stellen aan de burgemeester. Het zijn er niet veel, een stuk of twee, drie. In dat artikel van *De Tijd*, 2 juli, het [heet] "Ons-kent-ons in Gents vastgoed", is er sprake van het bevoordelen van partners van - en die groep is daarjuist hier al ter sprake gekomen - Flanders Ghent Development Group, dat promotieplatform voor Gents vastgoed op die beurs in Cannes. Er is sprake dus van het bevoordelen van partners van deze development group, inzake onder andere vastgoedprojecten. Ook Optima wordt hierbij vernoemd. We hebben vandaag hierover al vragen gesteld, maar ik zou toch wel willen weten hoe de burgemeester reageert op deze beschuldigingen, want ik vind dit toch wel vrij ernstige beschuldigingen, dat men inderdaad, binnen het kader van deze stad, en binnen het kader van die Flanders Ghent Development Group, blijkbaar, zo wordt toch gesteld door de heer Vermeulen, die toch wel een belangrijke functie had nog niet zo lang geleden, dat daar inderdaad zaken worden voorgetrokken. De heer Vermeulen spreekt in het artikel dat er favoritisme dreigt in Gent, en dat niet alle dossiers voor advies worden voorgelegd. Dat vond ik ook al heel vreemd te moeten lezen, dat niet alle dossiers voor advies worden voorgelegd. Sommige dossiers worden er "snel doorgeduwd".

Ik zou toch twee citaten willen geven uit dit artikel. Eerste citaat: "Er is geen samenhang of visie in het architectuurbeleid van de Stad Gent en dat dreigt de deur open te zetten voor willekeur en favoritisme. Dat zegt architect Paul Vermeulen die vijf jaar lang de

Kwaliteitskamer voor Monumenten en Architectuur voorzat in de Arteveldestad. Hij nam vorig jaar ontslag, samen met drie andere experts. 'Er wordt te veel met twee maten en twee gewichten gemeten,' zegt hij. 'Niet alle dossiers worden voor een advies voorgelegd, met als gevolg dat sommige projecten grondig worden afgetoetst op basis van hun kwaliteiten en dat andere er snel worden doorgeduwd zonder controle.'" Einde citaat.

Dan nog een kort, tweede citaatje: "Een ongezonde situatie, vindt Vermeulen. 'Als er geen duidelijkheid is over de te volgen procedure, zet dat de deur open voor onfatsoenlijke beslissingen. Dan wordt het mogelijk dat er op een kromme of niet integere manier wordt beslist.'" Einde van dit tweede citaat.

U voelt mij dus al komen, mijnheer de burgemeester. Bent u het hiermee eens? Hoe is het mogelijk dat niet alle dossiers voor advies worden voorgelegd? Is de heer Termont hiervan op de hoogte? Was u daarbij betrokken, in dossiers die er snel doorgeduwd werden? Waren daar eventueel ook Optima-projecten bij? Ik vond het toch wel belangrijk om deze toch wel zware aantijgingen aan de burgemeester voor te leggen.

De heer Filip Van Laecke, voorzitter. Dank u wel, mijnheer Termont.

(DT) Welnu, ik kan kort zijn in mijn antwoord. Ik ken de heer Vermeulen helemaal niet. Ik heb totaal geen enkele kennis van het feit dat bepaalde partijen zouden bevoordeeld worden zoals u zegt. Ik wil u trouwens zeggen: die vzw is elk jaar anders samengesteld. Een bedrijf kan zeggen: "ik neem dit jaar wel deel", een ander jaar nemen ze niet deel. Bevoordelen van partijen die in die vzw zitten, ik zou niet weten waarom. Ik weet het niet. Ik heb totaal geen kennis van dossiers waarbij er mensen zouden bevoordeeld worden. Wat ik wel weet, is dat bedrijven die iets ondernemen, aan de diensten kunnen vragen om voorafgaandelijk een advies te krijgen, als ze de moeite doen... Maar ik ga daar zelfs over zwijgen, want ik ken daar niets over. Ik ken daar niets over. Ik ga daar niets over zeggen. Ik heb geen enkele kennis dat partijen zouden bevoordeeld zijn, of...

Ik vraag mij ook trouwens af of dat het voorwerp is van deze commissie. Wel als het Optima betreft, dat spreekt vanzelf, maar voor de rest is dat een discussie die jullie moeten voeren onder elkaar, maar daar weet ik echt niets van af. Ik ben collegiaal, ik keur mee de dossiers goed in het college, dat spreekt vanzelf. Over sommige dossiers zijn er discussies in het college, maar ik vermoed, ik heb gezien dat u ook schepen Balthazar hebt gevraagd om te getuigen, dat de schepen daar wat meer uitleg over zal willen geven. Ik ken dat zelf onvoldoende. Ik ben ook nooit schepen geweest in die bevoegdheid van het verleden. De enige rol die ik speel, ik heb het daarnet al gezegd, is mensen samenbrengen. Wat ik soms wel durf doen, is, als er iemand, dat gaat niet alleen over Optima, dat gaat over alles, zegt "ik heb een groot project, ik zou iets willen doen, wat denkt u daarvan?" dat ik partijen samenbreng, zoals de heer De Hulsters daarnet voor culturele... Ik doe dat voor culturele instellingen, ik doe dat voor sportieve instellingen, ik heb dat voor de voetbal nog gedaan, ik heb dat voor de Racing gedaan. Voor iedereen die mij iets vraagt, breng ik partijen samen. Ook in dezen, als iemand een nieuw project heeft om te bouwen, durf ik soms zeggen "Tom, kan een keer iemand van uw mensen daarbij zijn om een keer te komen luisteren naar een dossier?" Maar dat is ook al. Als die mensen bezig zijn, zijn ze bezig. Ik beslis daar niet over, en ik ken daar ook niet voldoende over. Ik kan daar echt niet op antwoorden, het spijt mij, want ik ken dat niet.

De heer Filip Van Laecke, voorzitter. Oké, dank u wel. Het is ook zo, inderdaad, mijnheer Deckmyn, dat we de heer Vermeulen zullen uitnodigen, en u nog de kans zult krijgen om ook hem...

(JD) *(onverstaanbare repliek)*

De heer Filip Van Laecke, voorzitter. Uiteraard, geen enkel probleem. Collega's, is er nog iemand die het woord vraagt? Het is elf uur. Ik denk dat dit een mooi uur zou zijn om vandaag af te ronden, tenzij nog iemand iets hieraan toe te voegen... De heer Balthazar, en dan de heer Bracke misschien.

(TB) Neen, misschien alleen... Ik had u daarover een mailtje gestuurd ook, voorzitter. In de gemeenteraad van juni reeds had ik aangekondigd dat in de commissie van september, het zal vermoedelijk september of oktober zijn, ik eens aan de directeur van onze Dienst Stedenbouw en het hoofd van de Cel Vergunningen zou vragen om eens toelichting te geven over de wijze waarop het vergunningsproces verloopt, zodat dan nadien ook vragen kunnen gesteld worden over de thema's waarover de heer Deckmyn zonet ook gesproken heeft. Dat wordt inderdaad gepland.

De heer Filip Van Laecke, voorzitter. U heeft inderdaad daarover gemailld. Ik heb u ook geantwoord dat het niet de bedoeling is om in deze commissie het vergunningenbeleid van de Stad Gent te hertekenen, maar uiteraard heb ik ook daaraan toegevoegd dat het mogelijks ter sprake kan komen, en dat er kunnen vragen over gesteld worden. Maar het klopt wat u zegt. De heer Bracke.

(SB) Alleen maar, voorzitter, om eigenlijk voor te stellen dat we, gezien het gevorderde uur, het daarbij laten, maar natuurlijk, we hebben nog al die documenten die ons vandaag zijn overhandigd en die we grondig moeten doornemen. Ik neem aan dat we na lectuur daarvan, daarop kunnen terugkomen.

De heer Filip Van Laecke, voorzitter. Het lijkt mij logisch. Ik heb het ook gezegd na de schorsing van de zitting. De heer Termont zal ook telkenmale aanwezig zijn op elke commissievergadering.

Het laat ons ook toe, of de leden van de commissie toe om bijkomend nog vragen te stellen naar de heer Termont. Dat lijkt mij geen enkel probleem te zijn, mijnheer Bracke.

Excuseer, de heer Holemans.

De heer Dirk Holemans. Dank u wel.

Ik wil gewoon het voorstel van de schepen ondersteunen. Ik denk dat het goed is dat we in een bevoegde commissie een keer grondig het

systeem van vergunningen bekijken - het is eigenlijk uiteraard gebonden aan allerlei regels -, dat we daar dan, op dat punt, de vragen kunnen stellen die wij willen. Ik denk dat dat ook, naast de vragen die hier beantwoord zijn, een stuk de zaken helder kan stellen.

De heer Filip Van Laecke, voorzitter. Oké, dank u wel.

Collega's, dan zou ik voorstellen dat wij de werkzaamheden van vanavond stopzetten.

Ik wil de heer De Witte en de heer De Hulsters bedanken voor hun bereidheid naar de commissie te komen en ons toch enige toelichting te geven bij een aantal zaken. Ik dank ook de pers en het publiek voor hun aanwezigheid.

We zien elkaar terug op maandag 5 september. Dan zullen wij verder gaan met het horen van de heer Beerlandt, alsook van de heer Versnick. Ik wens u nog een prettige avond.
