

Stad Gent

t.a.v. de heer voorzitter van de Commissie sui generis,
Stadhuis
Botermarkt 1
9000 Gent.

Gent, 17 september 2016

Geachte heer voorzitter,

Via artikelen in de geschreven pers verneem ik dat raadslid S. Bracke op de zitting van Uw Commissie van 5 september ll. terug is gekomen op de getuigenis die ik voor Uw Commissie, in haar zitting van 29 augustus 2016, heb afgelegd.

Steeds volgens diezelfde pers zou het raadslid dan hebben voorgehouden dat mijn getuigenis onvolledig was nu ik, althans volgens hem, bewust, mijn 'bemiddeling', gedurende het tweede semester 2009, in het Arteveldestadionproject niet zou hebben vermeld.

Raadslid Bracke zou daarbij aangegeven hebben te beschikken over mijn 'Nota ivm dossier 'Artevelde', voetbalstadion Gent' van 18 november 2009, door mijzelf als 'strikt vertrouwelijk' aangemerkt, en waarin een voorstel met twaalf punten is opgenomen, ten einde de onderhandelingen in verband met het bouwen van een multifunctioneel voetbalstadion opnieuw vlot te trekken.

Anders dan, naar verluidt, raadslid Bracke voorhoudt is, op de eerste zitting van Uw Commissie, deze door hem toen genoemde 'bevragingronde' bij mijn getuigenis wel degelijk aan bod gekomen, met name ook ter gelegenheid van de vraagstelling van het raadslid zelf.

In zoverre zelfs dat bij mij de indruk ontstond dat het raadslid toen al over mijn nota beschikte.

Wat de nota zelf betreft wil ik zeggen dat deze mijns inziens te beschouwen valt als een werkdocument, niets meer en niets minder, zoals er in de periode 2009 - 2010 wellicht verschillende zijn geweest, alle gericht op het vinden van een doorstart in dit, toedertijd, compleet vast gelopen dossier. De nota bestond uit een feitelijke analyse, voornamelijk

financieel, en uit een aantal punten die ik als aanbevelingen heb geformuleerd.

Sommige punten uit mijn voorstel werden uiteindelijk gevolgd, andere niet.

Zo mag ik aanstippen dat, op het einde van de echte onderhandelingen (waarbij ik niet betrokken was), in de kaderovereenkomst van 21 december 2010 (d.i. meer dan één jaar later) de NV Optima Financial Planners al geen contractpartij meer was, nu de positie van deze vennootschap separaat werd afgehandeld met de NV International Real Estate Construction (thans de NV Ghelamco Invest).

Dat geadviseerd werd aandelen in de CVBA Artevelde-stadion aan nominale waarde over te nemen, was en is eigen gebleven aan het dossier, waarbij alle betrokkenen er bleven van uitgaan dat het project uiteindelijk 'break even' diende te zijn.

Het betrof hier bovendien nog een loutere kwestie tussen private vennootschappen, waaraan de stad vreemd bleef en dus noch voordeel, noch nadeel had.

Ter gelegenheid van de voorstelling van mijn nota aan het College van Burgemeester en Schepenen tenslotte heb ik toendertijd, zelf mijn (toen nog mogelijke) overgang van de NV Ethias Bank naar een Optima-vennootschap gemeld.

Wat de status van mijn nota aangaat lijkt deze, zelfs al zou het een bestuursdocument betreffen, bij toepassing van het Vlaams openbaarheidsdecreet, niet vatbaar is voor openbaarmaking zonder mijn toestemming.

Ik vrees echter dat dit inmiddels, na de tussenkomst van raadslid Bracke op de zitting van 5 september ll., mosterd na de maaltijd geworden is.

Mag ik U, als voorzitter, vragen de Commissie van deze brief in te lichten door de voorlezing ervan in openbare zitting, zoals dat voor mijn getuigenis het geval was ? Ik dank u bij voorbaat.

Met voorname hoogachting.

Philip De Hulsters.
Korte Kruisstraat 45
9000 Gent