

**De heer Filip Van Laecke, voorzitter.** Collega's, goede avond. Ik open de zitting van de commissie sui generis van 5 september.

Wij moeten eerst... Ik heb verontschuldiging voor deze avond van mevrouw De Bruycker en de heer Coddens. Die worden vandaag vervangen door de heer Matthys en de heer Taeldeman. Zijn er anders nog...?

**Mevrouw Caroline Van Peteghem.** Ook Bram Van Braeckvelt laat zich verontschuldigen, en ik zal hem vervangen. Dank u.

**De heer Filip Van Laecke, voorzitter.** Ja, door mevrouw Van Peteghem, dank u wel. Ik denk dat er voor de rest geen verontschuldiging zijn. Dan kunnen we starten met de goedkeuring van het beknopt verslag van de vorige zitting. Mevrouw Schiettekatte.

**Mevrouw Anne Schiettekatte.** Voorzitter, wij hebben dit verslag ontvangen, ik denk, zoals al de andere collega's, om 17u40 vandaag. Ik neem aan dat we dit beter goedkeuren naar 22 september, dat iedereen dit in alle rust kan lezen, en dat we het dan goedkeuren. Ik denk dat dat niet meer dan fair zou zijn.

**De heer Filip Van Laecke, voorzitter.** Heeft u het nu over de uitgetikte tekst of over het beknopte verslag? Want er zal telkenmale het beknopt verslag [zijn], met een aantal afspraken die gemaakt zijn.

De uitgetikte tekst inderdaad, is een ander verhaal. Dat is vandaag ook doorgestuurd. Zoals ik vorige keer zei, wordt er telkenmale een uitgetikte tekst van de gesprekken opgenomen, en dit is niet de bedoeling om dit vandaag...

Ik had het vooral over het beknopte verslag dat vorige week reeds was doorgestuurd, met een aantal afspraken die we gemaakt hadden. Maar daar kunnen we vrij kort over zijn.

Misschien nog een aantal zaken daaromtrent vermelden. De vraag die voorlag, naar juridische ondersteuning van de commissie door de Juridische Dienst van de Stad, zou nog voorgelegd worden op het college van burgemeester en schepenen van 1 september, maar men heeft mij gemeld dat dit pas nu donderdag zou geagendeerd worden, en dat wij dan vanuit het college ook duidelijkheid krijgen over het advies dat gegeven is rond de juridische ondersteuning.

Er was nog een tweede punt dat gevraagd was, de vorige keer, om een advies te vragen rond het horen van ambtenaren. Ook daar is een advies gekomen van de Juridische Dienst. Ik zou daar willen voorstellen, collega's, ook na overleg met de verschillende fractievoorzitters, dat wij de mogelijkheid om ambtenaren in deze commissie uit te nodigen, ook openhouden.

Het kan ook dat wij ambtenaren in dezen horen, maar dat wij ons strikt beperken tot het bevragen rond informatie, het bevragen van bepaalde feiten, om te vermijden dat er eventueel tuchtrechtelijke procedures zouden worden doorkruist.

Ik denk dat het belangrijk is, ook alle fractievoorzitters waren het daarover eens, dat wij dit op een correcte manier zullen doen, en het inderdaad zullen houden tot pure feitelijkheden bevragen, en er ook op zullen toezien en over waken, en mocht dit niet het geval zijn, dat we meteen ook het horen van de betrokken ambtenaar stopzetten.

Tot daar wat betreft het verslag van de vorige keer.

We kunnen de werkzaamheden nu verder aanvatten. Ik stel voor dat wij vanavond, zoals afgesproken was, de derde persoon die door de heer Termont zelf was gevraagd om naar de commissie te komen en gehoord te worden, de heer Beerlandt, uitnodigen vooraan om hier plaats te nemen en het gesprek aan te gaan. Mag ik ook vragen aan de heer Termont en meester Devers om hier naast mij plaats te nemen, alstublieft?

Mijnheer Beerlandt, welkom. Misschien eventjes eerst en vooral toch duidelijk stellen dat u hier zit op vraag van de heer Termont, om een aantal zaken toe te lichten omtrent de opdracht van deze commissie. Voor alle duidelijkheid, u zit hier dus niet... Er gebeurt geen onderzoek of zo naar uzelf. Dit wil ik eventjes duidelijk stellen opdat daar geen misverstanden over [zouden] zijn.

U weet dat u ook vandaag niet onder ede wordt gehoord, maar de gesprekken worden op band opgenomen. U zult daar ook achteraf een kopie van krijgen ter ondertekening van hetgeen is verteld. U weet ook dat artikel 28 van het Gemeentedecreet, dat stelt dat, wanneer de persoonlijke levenssfeer ter sprake komt, dit achter gesloten deuren kan gebeuren, van toepassing is op deze commissie. Ik wil dit volledigheidshalve ook aan u meegeven.

Mijnheer Beerlandt, we hebben vorige week een aantal mensen gehoord, ook op vraag van de heer Termont. Die mensen hebben heel kort een verklaring afgelegd omtrent hun relatie met de heer Termont, en hoe zij daar zelf naartoe kijken.

Misschien kunt u, alvorens de leden van de commissie een aantal vragen wensen te stellen, zelf ook een aantal zaken vertellen, indien u dat wenst, omtrent de contacten, de ervaringen vanuit uw rol die u had, professioneel, met de heer Termont, indien u dit wenst. Zo niet kunnen we natuurlijk ook de commissieleden vragen om meteen vragen te stellen.

**De heer Johan Beerlandt.** Ja. Misschien eerst mijzelf voorstellen.

Ik leid de bouwfirma Besix. Het is een maatschappij in Brussel, het hoofdkwartier. Wij werken in 22 landen. Wij stellen 18.000 mensen tewerk, en we realiseren een omzet tussen 2 en 2,3 miljard euro per jaar. We werken ook in Gent, sedert tientallen jaren.

Ik heb persoonlijk in Gent gestudeerd. Ik heb ook in Gent gewoond, van 1966 tot 1974. Ik heb Gent meegemaakt in de tijd van mijn

studententijd, ook mei '68 meegemaakt in Gent, en ik heb gezien wat Gent geworden is vandaag in vergelijking met wat het was terwijl ik hier woonde.

Waarom ben ik hier vandaag? Ik heb op een bepaalde dag in de krant gelezen dat Daniël sterk onder vuur stond omwille van zijn relatie met Jeroen Piqueur, en dat hij eventueel beschuldigd zou worden, of verdacht zou worden van bepaalde persoonlijke interesses ten opzichte van... in die relatie.

Ik was echt gechoqueerd. Ik heb onmiddellijk mijn telefoon genomen, en naar Daniël gebeld, en hem medegedeeld dat ik het schandalig vond wat in de kranten te lezen was, en indien ik van dienst kon zijn om te getuigen, om eventueel een verklaring af te leggen in verband met onze zakenrelaties, of de relaties die hij onderhield met Jeroen Piqueur waarvan ik weet heb of getuige ben, dat ik altijd bereid was om daarover te praten voor gelijk wie, publiek of privaat, in gelijk welke... Daarom... Daar is het bij gebleven.

Dan heeft Daniël mij teruggebeld enkele maanden later, mij vragend of ik bereid was voor deze commissie te komen. Ik heb onmiddellijk "ja" geantwoord, in opvolging van wat ik hem vroeger had gezegd.

Ik wil alleen maar dit verklaren. Wij zijn dus actief in België, wij zijn actief in Gent. Samen met wat vroeger het "Bouwfonds" heette, hebben we geprobeerd in overleg met Jeroen Piqueur en Ivan De Witte een oplossing te vinden voor het schandalig Ottenstadion van in de tijd. Ik ben persoonlijk een voetballiefhebber, ik vind dat de sportieve infrastructuur ondermaats zijn in België, en ik hoopte van daarin iets te kunnen doen veranderen.

In die zin hebben we een overeenkomst afgesloten, zonder dat ik ooit contact heb gehad of van een contact wist met Daniël Termont indertijd om het Arteveldestadion te bouwen. We hebben dus een bouwteamovereenkomst getekend met Jeroen Piqueur.

De interesse van Jeroen Piqueur op dat ogenblik was de ontwikkeling van de site errond. Zijn intenties waren vooral financieel gericht, ook buiten het stadion. Het stadion moest eigenlijk gesubsidieerd worden, want een stadion brengt geen geld op, per se. Wij hebben dus geprobeerd met deze (onverstaanbaar) waar ik dichtbij het afsluiten...

Wij zijn zelf begonnen met de funderingen te bouwen in de tijd, maar het project is stilgevallen bij gebrek aan middelen. Op een bepaald ogenblik is een andere persoon op het terrein gekomen. Dat is eigenlijk, denk ik, zoals Daniël mij gezegd heeft in de tijd, op zijn initiatief. Paul Gheysens heeft de cvba Artevelde[stadion]-aandelen overgekocht van Jeroen Piqueur, want die toonde zich minder geïnteresseerd om verder te gaan in dat project.

Dat heeft geleid tot een conflict tussen Ghelamco - of de heer Paul Gheysens - en mijzelf, dus beide maatschappijen, gezien wij een bouwcontract hadden. Dat contract is voor het gerecht gekomen. Dan heb ik Daniël Termont leren kennen, want dan heeft hij mij gevraagd om te trachten te bemiddelen.

Ivan De Witte, Paul Gheysens, ikzelf en Daniël hebben geprobeerd tot een vergelijk te komen met Paul Gheysens op dat ogenblik. Dat is gedeeltelijk gelukt. Uiteindelijk is het toch op een sisser uitgedraaid. Dat is uiteindelijk voor het gerecht gekomen. Daar is een uitspraak geweest. Uiteindelijk bevroor dat het verderzetten van het stadion, de stadionbouw.

Dan is Daniël nog eens terug tussengekomen met de vraag of ik bereid was met Paul Gheysens te negotiëren om eventueel een dading te bekomen of een regeling buiten het gerecht. Die onderhandelingen zijn dus positief afgelopen. We hebben een akkoord gesloten.

Dat heeft wat tijd geduurd tegen dat dit was gerealiseerd. Nog eens is Daniël tussengekomen bij beide partijen om er spoed achter te zetten. Het gevolg is dat die zaak is opgelost en dat het stadion gebouwd is kunnen worden door Ghelamco, door Paul Gheysens.

Uiteindelijk heeft Gent nu een voetbalstadion waardig van de ploeg die het heeft.

Ik vind het spijtig dat we niet tot het einde zijn kunnen komen - ik was zelfs bereid van voor te financieren gedeeltelijk -, maar uiteindelijk is dat zo geworden.

Daniël is dus, zoals ik zei, tot driemaal tussengekomen. Ik heb hem alleen maar... Ik kan hem alleen maar feliciteren dat hij voor de stad Gent dit heeft kunnen laten realiseren. Ik heb Daniël altijd ontmoet, in andere omstandigheden ook. Ik moet zeggen, ik vind het een voorbeeld van burgemeesteren, want in alle discussies die ik met hem gehad heb, waar ik dus getuige van was, heb ik altijd vastgesteld dat hij het belang van de stad Gent altijd voor alles plaatste, ik nooit vermoeden had van eigenbelang.

Als ik las in de krant dat hij eventueel zou verdacht worden, beschuldigd van eigenbelang, belangenvermenging, heb ik hem dan ook voorgesteld van eventueel, als ik kon helpen, bepaalde verklaringen te doen, waarvoor ik dus nu vandaag hier ben. Ik kom volledig uit eigen initiatief. Daniël heeft niet moeten aandringen. Hij heeft alleen maar vermeld dat die commissie plaats heeft, en ik heb zelf voorgesteld van tot hier te komen.

Ik heb ook gelezen in de krant dat het schandalig was dat John Bontinck alle projecten binnenhaalde hier in de stad, dat hij dus bijna de alleenheerser was op architecturale activiteiten, samen met Pol Cools. John Bontinck was betrokken bij het Arteveldestadion, gans in het begin. Hij was ook medeaandeelhouder, denk ik. Ik heb hem ook maar positief zien ageren.

Nadien zijn we terug met John Bontinck een contract aangegaan voor de CIAC-site, de oude Citroënsite dichtbij de Watersportbaan. Er werd verteld in de krant dat op een schandalige manier het gemeentebestuur een bouwvergunning had afgeleverd in 52 dagen.

Ik wil dat rectifiëren, want er zijn tien maanden discussies en negotiaties voorafgegaan aan het indienen van de bouwaanvraag. We hebben tien maanden samengewerkt met de gemeentevertegenwoordigers van Urbanisme. Uiteindelijk hebben wij een project ingediend dat geen enkele objectie kon krijgen van de commissie.

52 dagen heeft het geduurd om de bouwvergunning te krijgen. Dat is twee dagen meer dan jullie gemiddelde, Daniël, denk ik.

**De heer Daniël Termont, burgemeester.** Ja.

**De heer Johan Beerlandt.** Ik vind dat normaal, dat dat in 50 dagen afgeleverd wordt. Persoonlijk ben ik met een bouwvergunning bezig in Ukkel, en na 290 dagen heb ik de bouwvergunning gekregen voor een modificatie van een bouwvergunning. Ik vond dat schandalig.

Gent voor mij is dus een voorbeeld van hoe een stad moet geleid worden, en ik vind dat Daniël, toch in mijn perceptie, een voorbeeld is van hoe een stad moet begeleid of geleid worden. Meer heb ik niet te zeggen. Tenzij er nog andere vragen... Dat zijn een paar zaken, officiële vragen.

Eén zaak misschien, een verwijt dat we kunnen doen aan Daniël, in communicatie ben je niet zo goed als in beleid, want, wanneer je ondervraagd werd over je verhoudingen met Jeroen Piqueur, had je gewoon alles moeten op tafel leggen, want volgens mij heb je niets of weinig te verbergen wat de relatie [aan]gaat.

Ik heb je ook ontmoet in Cannes op de fameuze boot waar jij mede promotor was voor de stad Gent. Nog eens, het is normaal dat een burgemeester zich verplaatst naar de immobiliënbeurs in Cannes, want daar zitten alle spelers. Indien een burgervader wil dat er geïnvesteerd wordt in zijn stad, moet hij absoluut de mogelijkheden van de stad in kaart brengen in dergelijke beurs. Daarom vind ik het ook gans normaal dat Daniël op deze beurs aanwezig was en dus mee financierde in de huur van een boot, als ik kan begrijpen. Als daar

ook een verwijt voor is, ik vind het allemaal dus echt normaal en in het belang van de stad Gent. Meer wil ik niet verklaren.

**De heer Filip Van Laecke, voorzitter.** Dank u wel, mijnheer Beerlandt.

Collega's, misschien voor de goede orde, er kunnen vragen gesteld worden aan de heer Beerlandt, uiteraard ook aan de heer Termont. Er zijn ook vorige week nog stukken door de heer Termont aan de commissie overhandigd. Er is ook vandaag nog een schrijven gekomen van meester Devers namens de heer Termont. Ik denk dat, indien nodig, ook daar uiteraard nu mensen het woord kunnen nemen. Wie had graag...? Mijnheer Deckmyn, u hebt het woord.

**De heer Johan Deckmyn.** Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik neem aan dat ik nu even wat vragen stel, mijnheer de voorzitter, aan de heer Beerlandt, en dan aansluitend eventueel, gebaseerd op wat we vorige week nog te horen kregen...

**De heer Filip Van Laecke, voorzitter.** Als ik mag vragen, inderdaad, om ook terug proberen beknopt te zijn, dan kunnen we iedereen aan het woord laten, en indien gewenst of nodig, kunnen we u opnieuw het woord geven.

**De heer Johan Deckmyn.** Ik zal, zeker in dit stuk, bondig zijn.

**De heer Filip Van Laecke, voorzitter.** De heer Bracke.

**De heer Siegfried Bracke.** Ik wil mij niet echt moeien, voorzitter, met de regeling van de werkzaamheden, maar, zou het niet handig zijn als we met hoofdstukken werken? Dat we ons eerst concentreren op wat de heer Beerlandt heeft gezegd, en dat dan afwerken, dat we vervolgens het hebben over de stukken die door burgemeester Termont zijn neergelegd in de vorige zitting, en die we pas in de voorbije dagen hebben kunnen bekijken, en dat we dat dan ook afwerken, en dan vervolgens nog de vragen stellen die we moeten stellen, en dan, zoals de agenda vermeldt, de heer Versnick horen. Is dat niet...? In



plaats van alles op één hoop te gooien. Met excuus voor collega Versnick die daar bijgevolg een beetje zal moeten wachten, maar bon.

**De heer Filip Van Laecke, voorzitter.** Maar dan stel ik voor, inderdaad... Ik ken uw vragen uiteraard niet, die u zult stellen, maar dan stel ik voor dat we starten met de vragen voor de heer Beerlandt. Indien die ronde afgerond is, dan kan de heer Beerlandt ook inderdaad de zitting verlaten. Dit lijkt mij inderdaad een goede zaak, en kunnen verder vragen gesteld worden aan de heer Termont, en dan kan ook de heer Versnick opgeroepen worden. De heer Deckmyn.

**De heer Johan Deckmyn.** Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Mijnheer Beerlandt, vooreerst, bedankt om naar deze commissie te komen. Er zijn andere mensen die zich nogal laatdunkend over deze commissie uitlaten. U niet.

U komt naar hier om inderdaad een getuigenis af te leggen. Het siert u dat u natuurlijk enthousiast de heer Termont verdedigt. Misschien is dat vanuit uw standpunt niet eens zo verwonderlijk.

Algemeen genomen kan ik wel stellen dat diverse media in het verleden gewag gemaakt hebben, naar aanleiding van verklaringen van mensen in het veld, van een ons-kent-ons mentaliteit in Gent, waarbij bepaalde dossiers worden voorgetrokken. U hebt ongetwijfeld hiervan al gehoord. U hebt daarnet zelfs al voor een stuk hiernaar verwezen, en daar ook al kritische bemerkingen bij geplaatst.

Maar ik zou toch wel concreet een antwoord willen krijgen op echt wel die hardnekkige geruchten, die blijven naar voor komen over het feit dat je bepaalde architecten moet kennen, bij bepaalde promotoren aanwezig moet zijn om inderdaad een project goed vlot in gang te trekken in deze stad. Ik denk dat dat wel belangrijk is om vanuit uw invalshoek daar een verklaring over af te leggen.

U bent daarnet ook ingegaan op uw relatie met de heer Termont, iets minder met de heer Jeroen Piqueur. Kan u ons eventueel toch nog meer duiding geven over die relatie? Zeker de interactie, de contacten

tussen uzelf, de heer Termont en Piqueur, hoe die tot stand zijn gekomen. Ik denk dat dit ook wel een bredere invalshoek in dit dossier kan geven.

U zei daarnet, en dat was vooral verwijzend naar het project rond de Ghelamco Arena dat, wat u betreft, het project is stilgevallen bij gebrek aan middelen. Dan interesseert mij natuurlijk wel hoe de relatie is geëvolueerd tussen enerzijds uzelf, Besix, en de andere partners in het project nadat Besix uit het stadionproject werd gezet.

De andere vragen die ik hier genoteerd had, die heb ik eigenlijk voor een stuk al verwoord. Hoe komt het dat bij grotere projecten in Gent altijd diezelfde namen uit de bus komen? En ja, ik zeg, bij de media worden daar heel veel getuigenissen, soms anoniem, wat jammer is, soms met naam naar voor geschoven van mensen die toch wel zeggen van "kijk daarnaar, kijk daarnaar, dit zijn bewijzen dat bepaalde projecten eigenlijk voorgetrokken worden". Er zullen bepaalde mensen die die verklaringen openbaar gemaakt hebben, ook hier in deze commissie ondervraagd worden hieromtrent.

U bent daar dus wel op ingegaan. U beklemtoont vooral het feit dat... U haalt daar één element uit, die 52 dagen, dat dat een... Ik dacht dat dat het CIAC-project was, dat u zich daar enorm aan stoort. Dat kan zijn. Het is natuurlijk wel één project, maar het is een beetje een *fil rouge* in mijn vraagstelling: hoe komt het dat altijd dezelfde namen komen opduiken bij bepaalde projecten?

Ten slotte, ik heb beloofd dat ik het niet te lang ging houden, ik heb vernomen dat u ook ontslag had genomen als CEO bij Besix, of heb ik dat verkeerd begrepen? Is er dan een verband met dat ontslag en de Optima-zaak, of niet? Wellicht niet, maar ik vond het wel belangrijk dat ik tot slot van mijn korte vraagstelling u daaromtrent ook een vraag stel.

**De heer Filip Van Laecke, voorzitter.** Mijnheer Beerlandt, misschien al op de eerste reeks vragen een antwoord proberen te geven?

**De heer Johan Beerlandt.** Ja, ik antwoord graag. Ik heb geen ontslag genomen, mijnheer...

**De heer Filip Van Laecke, voorzitter.** Deckmyn.

**De heer Johan Beerlandt.** ... mijnheer Deckmyn.

In 2004 heb ik een, wat wij [noemen] in de Engelse taal, een management buyout georkestreerd. Ik ben mede-eigenaar van die maatschappij, ik controleer het aandeelhouderschap. Ik heb geen ontslag genomen, maar ik ben 68, bijna 69. Ik vind dat er een tijd is van komen en een tijd van gaan, dus ik ben op zoek naar mijn opvolger, en ik ben van plan van het voorzitterschap te nemen van de raad van bestuur en actief als voorzitter verder Besix te begeleiden. Ik ben dus niet ontslagnemend. Er is dus zeker geen verband tussen Jeroen Piqueur en mezelf in die mate. Dat is één.

De evolutie van de relatie Besix - Ghelamco. Ik denk het al uitgelegd te hebben. Dat is voor het gerecht gekomen. Er is dus een uitspraak geweest in mijn voordeel, in ons voordeel. Dat legde de verdere evolutie van het stadion stil. Dat heb ik al gezegd, ik herhaal het misschien. Door tussenkomst van Daniël is dat tot een minnelijke schikking gekomen, en het stadion heeft verder zijn gang kunnen gaan.

Relatie tussen mezelf, Jeroen Piqueur en Daniël Termont. Ik heb al uitgelegd wanneer en in welke context ik Daniël en Piqueur heb ontmoet. De eerste ontmoetingen waren met Piqueur, want dan was hij nog betrokken in het dossier. Dan was er dus een budgettekort, in dezen u misschien niet klaar genoeg uitgelegd.

Dan is Daniël ook op de voorgrond getreden in een bepaalde discussie, om te zien waar juist de problemen lagen, en te zien hoe

de Stad Gent kon hulpzaam zijn in het zoeken van oplossingen. Meer heb ik Daniël nooit ontmoet. Ik ben nooit bij Daniël gaan aankloppen, niet dat ik weet, in elk geval, om bepaalde diensten te verkrijgen, die niet... dus bepaalde lobbying te doen. Ik zeg nog eens, ik heb veel bewondering voor Daniël en daarom ben ik hier. In Gent moet er niet gelobbyd worden.

U zegt "bepaalde personen worden voorgetrokken, met name John Bontinck", en ik denk, Pol Cools wordt ook al eens vermeld in de krant. Ter illustratie: voor de CIAC-site hebben wij een wedstrijd uitgeschreven, en alle architecten mochten eraan deelnemen. We hebben ook een prijs uitgedeeld aan de laureaten. Uiteindelijk is John Bontinck als winnaar uit de competitie gekomen, uit de wedstrijd gekomen.

De jury was niet alleen intern bij ons, maar er waren ook buitenstaanders die onafhankelijk hun oordeel hebben gegeven. John Bontinck is eruit gekomen. Ik wil alleen maar zeggen dat John Bontinck en zijn kantoor een echt professioneel kantoor is. Zij die iets van projectontwikkeling kennen, kunnen getuigen dat wat wij aan het realiseren zijn op basis van plannen van het kantoor van John Bontinck hier in Gent, het beste is dat van die site kon gemaakt worden, zowel architecturaal als omgevingsvriendelijkheid of in het belang van de promotor die wij zijn.

Voortrekken van dossiers: ik heb daar echt geen weet van, integendeel. Ik heb het nooit persoonlijk ondervonden dat er via bepaalde personen moest gepasseerd worden. Er zijn mensen die meer initiatief nemen dan andere in een organisatie, als dat zo kan genoemd worden, in een gemeenteraad of gemeentebestuur.

Ik denk dat Geert, als hij hier is vandaag, een persoon is die veel plaats innam in... maar die nam initiatief, en daarom waarschijnlijk zit hij hier ook, maar ik kan geen indicatie geven van mijn vaststellen dat je via bepaalde personen moest passeren om iets te kunnen bekomen. Ik hoop dat ik op al uw vragen heb geantwoord.

**De heer Filip Van Laecke, voorzitter.** Dank u wel. De heer Bracke heeft het woord.

**De heer Siegfried Bracke.** Dank u wel, mijnheer de voorzitter.

Mijnheer Beerlandt, ik zou u eerst iets willen opmerken, met respect natuurlijk, voor al uw meningen.

**De heer Johan Beerlandt.** Hoe zegt u?

**De heer Siegfried Bracke.** Ik zou u eerst iets willen opmerken, met respect, zei ik, voor al uw meningen. Ik gun u uw meningen, het zou er nog aan mankeren, trouwens, mocht het omgekeerd zijn.

Maar ik zou toch iets willen zeggen. Deze commissie, mijnheer Beerlandt, is er niet op gericht te zoeken of hier één iemand dan wel meerderen hun eigen belang hebben gediend. Dat heeft u totaal verkeerd begrepen. Sta mij toe dat ik u dat zo direct zeg. U heeft dat misschien voor uzelf zo geïnterpreteerd, maar daar gaat het niet over.

Men is tot de conclusie gekomen om deze commissie op te richten met de bedoeling de contacten via een analyse van het verleden tussen politiek en bedrijfsleven te onderwerpen aan grotere transparantie. C'est tout. Voor de rest hangt hier eigenlijk een klacht in van niemand, behalve van de burgemeester die over zichzelf heeft gezegd dat hij op een aantal punten is tekortgeschoten.

Of we daar zullen over oordelen? Tekortgeschoten is inderdaad, meester Devers, misschien een... zelfs dat is een te zwaar woord, want dat is overigens strijdig met mijn eigen lijn en onze lijn als fractie binnen deze commissie. Maar ik zou u toch willen opmerken, het gaat niet over wat u zelf heeft gezegd.

U mag dat schandalig vinden wat in de krant staat. Dat is uw volkomenste recht. Maar het gaat hier niet om het ontdekken van eigen belang. Dat gaat absoluut niet daarover.

Dit gezegd zijnde, zou ik u toch een paar dingen vragen, en met name. Ik zal mij eerst met feitelijke dingen bezighouden.

U heeft dus in de vervanging van het Ottenstadion, als ik dat zo mag zeggen, een bepaalde rol gespeeld. Het zou nuttig zijn, denk ik, voor deze commissie, te weten van wanneer dat was tot wanneer. Uiteraard niet op een dag, maar, laat ons maar zeggen, in jaartallen.

Ik zal u zeggen wat de oorsprong is van deze vraag. Ik kom u nergens tegen. In de zin van analyse van documenten. Daarom is die verduidelijking misschien wel interessant. Een vraag die we u *moeten* stellen, met excuus, maar u heeft het over de heer Piqueur gehad, waarvan u zegt: "dat zijn interesse voornamelijk financieel was". Ik neem aan, maar het is een vraag: die van u ook. Ah ja, u bent een zakenmens. Daar is ook niks tegen, dat bedrijven winst maken, voor alle duidelijkheid. Ik mag hopen dat deze commissie niet evolueert in de richting van "ah, winst gemaakt, strafbaar!" Misschien bij anderen, maar dat is niet direct wat we zeggen.

Maar, u bent dus ook, begrijp ik, in Cannes geweest... maar het is een vraag. Op die intussen wereldberoemde boten, was u daar ook? Dan zou ik op het verhaal dat u heeft verteld, willen ingaan.

U zegt "we hadden een contract met de heer Piqueur, Optima, en dat is stilgevallen om de simpele reden dat het project compleet ongefinancierd was, in feite". Dan moest u wel stoppen. "Maar," - zei u - "we hadden al funderingen" - hoe zeggen ze dat? "gestoken of gegoten" - het doet er niet toe - u had al funderingen geplaatst.

Zou ik mogen vragen, mijnheer Beerlandt, u is daar dus bijgevolg ook niet voor betaald, want u bent dan naar de rechter gegaan. In elk geval, er is een conflict geweest. Ik luister naar... Ik ben absoluut één oor voor uw antwoord, natuurlijk, maar uiteindelijk is het voor de rechter beland, dat is wat u zelf zei, en de rechter gaf u gelijk.

Dan is de heer Termont gekomen. Want, die rechterlijke beslissing, waarvan u zei "we hebben dat gewonnen" - ik gebruik het woord dat u heeft gebruikt -, impliceerde dat de bouw van het stadion werd stilgelegd. Daar wint natuurlijk niemand bij. U ook niet. Want u wil natuurlijk dat stadion bouwen. Dat is uw drive als ondernemer, maar u bent dan, op vraag van de heer Termont, in onderhandeling getreden met de heer Gheysens van Ghelamco.

Mag ik u vragen, ten behoeve van de duidelijkheid en de transparantie, waarop uw akkoord met de heer Gheysens neerkwam? Waarom heeft u afstand genomen van een zaak waarin u gelijk had gekregen van de rechter, en wat stond daar, om het woord te gebruiken, dan tegenover, of, want ik wil niet naar conclusies gaan, heeft uw bedrijf daarbij ingeschoten? Ik bedoel, heeft u daar gewoon verlies aan gedaan, om het maar rechtstreeks te zeggen?

U heeft ook iets gezegd over de CIAC-site en de vergunning. We zullen dat, neem ik aan, op een later moment wel verder bekijken.

Maar een laatste vraag die ik u zou willen stellen als kenner, in de zin zoals u het zelf heeft gezegd, namelijk, in Gent actief, al tientallen jaren.

Waar het in deze commissie, mijnheer Beerlandt, over gaat, dat is over wat men al eens geleerd noemt *the level playing field*. Dat betekent, eigenlijk is dat een rechtvaardigheidsbeginsel. Heeft elke onderneming evenveel kansen om te participeren in openbare projecten of projecten waarbij de Stad een, ik zal maar zeggen, regisserende rol speelt?

Dat is namelijk heel belangrijk, want dat lijkt mij een essentie te zijn in deze commissie. Als blijkt - ik ga het bruto op zijn Vlaams vertalen - "dat iedereen mag meedoen", dan is er geen probleem. Als natuurlijk de facto zou blijken dat eigenlijk niet iedereen mag meedoen, maar dat het effectief ons-kent-ons is, en een clubje is

van, laat ons maar zeggen, bevriende bedrijven die wel mogen meedoen, dan is er natuurlijk wel een probleem.

Waarom is dat een probleem? Welnu, omdat je dan de concurrentie niet laat spelen, en je weet wat het gevolg is van het feit dat je de concurrentie niet laat spelen: het gevolg daarvan is dat je eigenlijk vanuit de Stad te veel betaalt, en dat je niet fair bent zoals je verondersteld wordt te zijn. Tot daar, voorzitter, een paar vragen voor de heer Beerlandt. Ik zie uit naar zijn antwoord.

**De heer Filip Van Laecke, voorzitter.** Dank u wel. De heer Beerlandt.

**De heer Johan Beerlandt.** Mijnheer Bracke, het is een plezier u te ontmoeten en naar u te luisteren.

**De heer Siegfried Bracke.** Dat is geheel wederzijds, mijnheer Beerlandt.

**De heer Johan Beerlandt.** Hoe zegt u?

**De heer Siegfried Bracke.** Het is geheel wederzijds.

**De heer Johan Beerlandt.** Ik moet zeggen, als ik mag... Mag ik daar vrij over spreken? Ik heb veel respect voor uw partij. Ik heb altijd gezworen van nooit voor een extreme partij te stemmen, en toch ga ik stemmen, de volgende verkiezingen, voor N-VA, omdat ik veel bewondering heb voor de manier van aanpak van uw partij. Ik doe niet aan politiek, maar u bent een van de enige partijen die durft.

Maar ik ben toch wat afgekoeld na uw (*lichte hilariteit*) verklaringen, want u bent, mijnheer Bracke, als ik mag zeggen, een beetje tendentius, als ik vrij mag spreken, in uw interpretaties. Ook het laatste wat u gezegd hebt, "als iedereen mag meedoen is het geen probleem, als iedereen mag meedoen aan de competitie of meedingen in het bekomen van contracten, is dat geen probleem".



Ik zeg u, mijnheer Bracke, het is juist het probleem van België dat iedereen mag meedoen aan alles, en dat de manier waarop de beoordeling wordt gemaakt, of de criteria waarop geoordeeld wordt dat bepaalde maatschappijen bepaalde zaken mogen uitvoeren voor openbare diensten, regeringen, federaal of regionaal, uiteindelijk in België geldt veel alleen maar over prijs.

U hebt daar ook een allusie op gemaakt, dat een stad of een gemeente of het land eventueel te veel zou betalen. In België wordt er veel verbrast en verspild mét die politiek. Ik ben blij dat u dat hebt gezegd, want ik kan er misschien publiek over spreken, en hopelijk komt het zelfs in de krant.

Ik vind dat er in België enorm veel werk te doen is, dat er veel voorbeeld kan genomen worden van andere landen, de manier waarop de contracten worden gegund, want eerst wordt er geverifieerd of de maatschappijen of de entiteiten die willen meedingen wel in staat zijn, want het belang van de opdrachtgever is dat de opdracht uiteindelijk 1. wordt uitgevoerd en 2. conform is aan de eisen die gesteld worden op voorhand.

Als u niet verifieert of die eisen kunnen vervuld worden door de entiteit die ze beweert te kunnen uitvoeren, dan gaat u in de fout als u toekent zonder te weten dat die capaciteiten er zijn. Daarom.

Wat mijn afkoeling betreft in de... maar misschien is dat een persoonlijke mening, en niet [die] van uw partij. Maar ik zeg nog eens... U spreekt... Ik heb een verkeerde perceptie van deze commissie, waarvoor mijn excuses.

Ik dacht dat Daniël, volgens dat ik kan lezen in de krant, onder vuur staat voor de manier waarop hij de Stad heeft geleid. Daarom had ik hem voorgesteld of gezegd dat ik bereid was om eventueel een verklaring af te leggen betreffende wat ik van hem wist.

Dan (*onverstaanbaar*) transparantie. Ik vind dat er in Gent geen tekort is aan transparantie. Ik heb daar geen klachten over.

U vraagt wanneer het Ottenstadion... u zegt, werd ons niet... gezien het dossier dateert van 2006. In 2006 hebben wij een overeenkomst afgesloten met het Bouwfonds - ik weet zelfs niet meer wat dat is - en Optima en het kantoor Bontinck, om een bouwteamovereenkomstcontract af te sluiten.

Dat wil zeggen dat er afgesproken wordt, contractueel, dat iets, dat een object gaat gebouwd worden, als het financierbaar is, als het perfect kan gedefinieerd worden, en als uiteindelijk de opdrachtgever akkoord is met het uiteindelijk voorstel van de aannemer die een ontwerp maakt en een voorstel van kost.

Dat is tot een conclusie gekomen. Het is niet stilgevallen, de werken zijn begonnen, waarvoor wij betaald geweest zijn.

Ik ben niet naar het gerecht gestapt omwille van het feit dat ik niet betaald was. Ik heb u gezegd, ik ben naar het gerecht gestapt wanneer Paul Gheysens het project heeft overgenomen, of de maatschappij heeft overgenomen, de cvba Artevelde[stadion], en ik door hem niet meer toegelaten werd om mijn contractuele verplichtingen of rechten uit te voeren.

Dit wil zeggen: ik had een bouwovereenkomst met cvba Artevelde[stadion] die hij had overgekocht, hij was dus de baas daarvan. Hij heeft mij dus niet toegelaten om de afspraken die gekomen waren of die ik gekregen had van de toen opdrachtgever, Jeroen Piqueur, vertegenwoordiger van cvba Artevelde[stadion]. Hij heeft dus geweigerd dat ik verder zou bouwen, en heeft het uiteindelijk zelf gedaan.

Daarom ben ik naar het gerecht gestapt, want bij een contractbreuk heb je bepaalde rechten, en ik heb gelijk gekregen van de rechter.

Waarom heb ik een dading afgesloten met de heer Gheysens? Twee redenen. Op aanvraag van Daniël Termont, omdat [door] het feit dat

wij in het gerecht waren tegen cvba Artevelde[stadion], het project volledig stillag, dat er niet meer kon verder gebouwd worden.

De tweede en belangrijkste reden is, dat het gerechtelijk apparaat in België, en dat weet u ook, mijnheer Bracke, enorm traag werkt. Liever 30 % of 35 % van wat je eventueel zou kunnen krijgen vandaag in plaats van de 100 % binnen 10 of 15 jaar, en dan nog, dan is misschien de partij die u de centen moet, al niet meer bestaande - bijvoorbeeld, Optima bestaat al niet meer -, dus liever een vogel in de hand dan tien in de lucht, die u blijft zien vliegen.

Dus: contract, we hadden al funderingen geplaatst, daar waren we voor betaald, naar de rechter gestapt, waarvan (*onverstaanbaar*) Ik denk dat ik op alles heb geantwoord, mijnheer Bracke. Heb ik iets vergeten?

**De heer Filip Van Laecke, voorzitter.** Of u in Cannes geweest bent.

**De heer Johan Beerlandt.** Hoe zegt u?

**De heer Filip Van Laecke, voorzitter.** Dat was ook een vraag: of u in Cannes aanwezig was. Dat was een vraag ook van de heer Bracke.

**De heer Johan Beerlandt.** Ja, ik was in Cannes aanwezig. Ik heb al viermaal in Cannes aan de beurs meegewerkt. Ik was persoonlijk aanwezig.

Mijn maatschappij is altijd vertegenwoordigd. In 2008 ben ik effectief op een boot geweest, want veel maatschappijen huren een boot om eventuele investeerders, potentiële klanten, potentiële partners uit te nodigen en voor te stellen in een meer intiem kader of een meer prestigieus kader, wat kan gebeuren. Ik herinner mij vaag, ik ben er niet 100 % zeker van, dat ik op de boot was die dan mede door de Stad Gent gefinancierd was in de tijdelijke huur.

Wij hadden persoonlijk een stand in de festivalhal van Cannes. Maar vooral in 2008, dan was het echt de boemjaren, dan was alles

mogelijk, alles was financierbaar, met uiteindelijk de financiële crisis als gevolg. Dus, op uw vraag, was ik aanwezig? Ja, ik ben ook aanwezig geweest.

**De heer Filip Van Laecke, voorzitter.** Mijnheer Bracke, kort.

**De heer Siegfried Bracke.** Ja, ik zal heel kort zijn. Ik dank de heer Beerlandt voor zijn antwoorden. Hij stemt natuurlijk voor wie hij wil, maar ik moet...

**De heer Johan Beerlandt.** Ik ben niet van gedacht veranderd, mijnheer Bracke.

**De heer Siegfried Bracke.** Pardon?

**De heer Johan Beerlandt.** Ik ben niet van gedacht veranderd.

**De heer Siegfried Bracke.** Ah, des te beter.

Maar ik moet u wel zeggen dat we van mening blijven verschillen. Namelijk, ik vind wel dat iedereen mag meedoen. Ik vind dat echt wel een hele belangrijke. Pas op, ik bedoel, uw mening, die mag pal overeind blijven staan, dat overtreft de werkzaamheden van deze commissie, maar natuurlijk, wie kaatst moet de bal verwachten.

Natuurlijk is het vanzelfsprekend dat je alleen diegenen laat meedoen die dat kunnen. Maar mijn beperkte ervaring is, dat dat ook zo gebeurt.

Bijvoorbeeld, bij een bouwproject, om in uw sector te [blijven] van de instelling waarin ik functioneer, wordt er bijvoorbeeld aan een firma die inschrijft, gevraagd of ze bekend zijn met de Brusselse wetgeving, wat toch al heel vergaand is, want mijn boerenverstand zegt mij "neen, maar pak een advocaat die dat kent". Maar toch is dat een criterium, heb ik gemerkt.

Ook criteria over ervaring, waarbij je natuurlijk eigenlijk niet zegt wat u zegt, namelijk "iedereen mag meedoen", maar het principe moet er wel zijn, want wat blijkt eigenlijk te doen? Ook op ervaring krijg je punten.

Het gevolg is natuurlijk dat diegenen die het al gedaan hebben, het nog mogen doen. Dat is een beetje een raar systeem. Nog eens, dat is niet alleen een zaak van prijs, en ik vind, met het oog op de aanbevelingen van deze commissie, het zeer belangrijk of - het zal blijken of we het erover eens zijn of niet - iedereen - binnen dezelfde condities, natuurlijk, waaronder ook kwaliteit vanzelfsprekend een element is - mag meedoen of niet. Ik vind dat verschrikkelijk belangrijk.

Intussen zegt u "er is te veel *level playing field*". Welnu, ik moet zeggen, ik ben het daar, maar ik respecteer uw mening, absoluut niet mee eens. Het is ook, denk ik, de opmerking die ik wou maken. Voor de rest, bedankt voor het antwoord.

**De heer Filip Van Laecke, voorzitter.** Heel kort, mijnheer Beerlandt.

**De heer Johan Beerlandt.** Ja, heel kort.

Wij verschillen niet van mening, mijnheer Bracke. Ik zeg alleen maar, in België zijn de criteria heel eenvoudig voor het toekennen van bouwcontracten. U moet een bepaalde classificatie hebben, en die classificatie is gewoon gebaseerd op elementen van wat er in een maatschappij is: het aantal werknemers, en dergelijke meer, maar de ervaring komt zelden aan bod.

Als u mijn mening wil, in België wordt er veel aanbesteed aan de kost of onder de kost. Dan is de enige oplossing de fouten vinden in het bestek om eventueel bijkomende vergoedingen te kunnen krijgen, om toch positief te zijn.

We zijn totaal verkeerd bezig. Wij zijn werkzaam in 22 landen, mijnheer Bracke. Neem het van mij aan: er moeten bepaalde modificaties gebeuren, en dit alleen maar ten voordele van de kwaliteit en de kost van de projecten.

**De heer Filip Van Laecke, voorzitter.** Meester Devers had ook graag het woord gevraagd. Meester Devers.

**Meester Devers.** Voorzitter, ik had graag het woord gevraagd om gewoon wat factuele zaken toe te voegen aan de antwoorden die tot nu toe gegeven zijn met betrekking tot de vragen van de heer Bracke.

Ik ken het dossier Arteveldestadion nu nogal goed, natuurlijk. Vandaar dat ik ook wel wat data en wat andere feitelijkheden kan situeren.

De bouwteamovereenkomst waarvan sprake is inderdaad afgesloten eind 2006, en had betrekking, dat is wel belangrijk, op de volledige site, de zogenaamde gemengde zone, dus niet alleen op het stadion, maar ook op de 'Dakargronden', of de ex-'Dakargronden', zoals men ze noemde destijds, ook op het ex-Bedrijvencentrum, ondertussen overgenomen door Piqueur con suis.

Het was dus een heel uitgebreide omstandigheid, waar het stadion, of het gedeelte van het stadion, eigenlijk maar een onderwerp, een deelpunt van maakte.

Wat is dan de indruk van mij? De niet-financiering had niet alleen betrekking op het feit dat het stadion niet kon gefinancierd worden, maar eigenlijk dat de volledige inhoud van die bouwteamovereenkomst uiteindelijk niet kon gefinancierd worden. Het is een belangrijke nuance, denk ik.

2. Niet betaalde facturen.

De heer Beerlandt zegt "er waren er geen". Uiteindelijk waren er wel wat, een 300.000 euro, maar dat maakt uiteindelijk niet uit. Het

geschil ging natuurlijk wel over het feit dat Besix-Vanhout een overeenkomst had, en kon rekenen op de afbouw van die overeenkomst.

Op het ogenblik dat er toch een financiering binnen Arteveldestadion tot stand kwam, en dat die dan onder voorwaarden was dat Ghelamco ook bouwde, dat er eigenlijk wel een contractbreuk was, en dat dus moest opgelost worden, op welke manier kan iedereen aan zijn trekken komen, zowel het feit dat de bouw kon hernomen worden, niet voortgaan, maar hernomen worden, want hij lag toch al beduidende tijd stil, enerzijds.

Anderzijds, de gerechtvaardigde eis om een schadevergoeding vanwege Besix, die een gedeerde winstfactor had, natuurlijk. Het is daar dat dan zowel de procedure waar de heer Beerlandt over spreekt, zich situeert, als de bemiddeling die daarna is gekomen.

De procedure, ik wil dat ook nuanceren, was alleen een kortgedingprocedure. Er is dus nooit een uitspraak, ook niet in eerste aanleg, over de grond van de zaak geweest. Er is een kortgedingprocedure geweest, waarbij Besix, vanuit haar rechten uit de bouwteamovereenkomst, bekomen heeft dat, zolang er geen oplossing meer was, er inderdaad een standstill was van de bouw.

Overigens was er ook alleen een uitspraak in eerste aanleg. Er was ondertussen beroep aangetekend, maar dat is dan parallel gelopen met de onderhandelingen en de dading die er gekomen is. Dading waar de Stad Gent overigens geen partij in was.

Maar dit alles leest u ook in de raadbekende kaderovereenkomst 22 december 2010, waar één van de opschortende voorwaarden ter uitvoering van die kaderovereenkomst precies is dat er een overeenkomst kon bereikt worden tussen Ghelamco en Besix.

Het is dus allemaal... Over transparantie gesproken, ik bedoel, het staat gewoon in de teksten ingeschreven. Er wordt zelfs een bedrag genoemd, het geplafonneerd bedrag binnen hetwelke die onderhandelingen konden gevoerd worden. Uiteindelijk heb ik horen

zeggen dat dat bedrag niet bereikt is, maar dat is een andere kwestie. Dat is dan waarschijnlijk gelegen aan de houding die Besix daarin heeft aangenomen.

U hebt in de stukken die de burgemeester neergelegd heeft vorige keer, Besix of de heer Beerlandt niet gevonden. Dat is ook logisch, natuurlijk. De heer Beerlandt is nooit aandeelhouder geweest in Arteveldestadion, is ook nooit bestuurder geweest in Arteveldestadion. Hij was een derde contractant. Vandaar dat u hem ook niet gevonden hebt in die stukken. Maar in de kaderovereenkomst worden de omstandigheden wel genoemd, in volle openheid overigens.

Ten slotte, voorzitter, denk ik dat deze commissie misschien toch niet het warm water moet uitvinden. Er is een Europese wetgeving op overheidsopdrachten. Die is gewoon Europees. Die concurrentietoestanden - goed of slecht, maar - worden aan België opgelegd, en ik denk dat we daar weinig mogelijkheden hebben om daarin innovatief te zijn, als ik het zo mag noemen.

Dan heb ik nog één... maar daar ben ik niet zeker van: mijn aanvoelen is dat Besix verschillende keren in de voorbije tien jaar meegedaan heeft aan overheidsopdrachten die door de Stad Gent uitgeschreven werden, of door de Stad Gent con suis uitgeschreven werden.

In mijn geheugen is er nooit een opdracht toegekend aan Besix. Ik spreek nu wel van grote opdrachten. Er is één keer, en dat weet ik dan zeker, een conflict geweest, en dat wijst dan op het tegendeel van ons-kent-ons: in de renovatie van het Jan Palfijnziekenhuis was Besix partij als inschrijver, ik denk, 2<sup>de</sup> of 3<sup>de</sup> in de rangschikking.

Er is een Raad van Stateprocedure geweest. Diegene die uiteindelijk ook van bij den beginne de gunning gehad heeft, heeft de gunning behouden. De gunningsbeslissing is overeind gebleven, ondanks het feit dat Besix wel geprocedeerd heeft, tegen Jan Palfijn als zodanig.



Het is dus allemaal toch wel iets ingewikkelder dan het ons-kent-ons wanneer men alle feitelijkheden op een rijtje zou zetten. Het zijn maar enkele feitelijkheden. Er zijn er waarschijnlijk nog veel meer. Ik ken er een paar, en ik vind dan ook dat ik uw commissie daarvan moet inlichten.

**De heer Filip Van Laecke, voorzitter.** Dank u wel voor deze aanvulling. Ik geef het woord aan de heer Yüksel.

**De heer Veli Yüksel.** Dank u, voorzitter. Misschien eerst twee korte bemerkingen. Mijnheer Beerlandt, het is uw recht om hier te komen getuigen voor Daniël Termont. U moet zich daar niet voor verantwoorden.

2. Het is ook interessant om uw politieke voorkeur te horen. Daar gaat deze commissie niet over, voor alle duidelijkheid, maar het siert u dat u daarvoor uitkomt, dat u voor een extreme partij gaat stemmen, maar dat geheel terzijde.

Terug naar de inhoud. U hebt gesproken over die bouwteamovereenkomst 2006. Ik had graag van u vernomen wat de grote principes waren van die bouwovereenkomst. Wat staat daarin? Zat daar ook een boeteclausule in?

Daarnet hebt u gesproken over een minnelijke schikking, een dading. Ik had graag van u geweten welk bedrag aan die dading gekoppeld is, want u was eigenlijk de bouwheer, de bouwmaatschappij, maar uiteindelijk hebt u dat contract, die opdracht niet gekregen, is er een ander bedrijf in de plaats gekomen, en was er een conflict tussen Besix en Paul Gheysens, of Ghelamco.

Wat was daar het grote probleem? Waarom kon Optima dat project niet verder uitvoeren? In de berichtgeving lezen we dat men de financiering niet rondkreeg, maar u was betrokken bij dat project. Wat was eigenlijk het probleem, behalve het vinden van de nodige centen? Waren daar nog andere problemen waardoor Optima dat project niet kon realiseren?

Als we kijken naar de bedrijven, aannemers, grote bedrijven die in Gent belangrijke publieke projecten hebben gerealiseerd - u hebt daarnet zelf het voorbeeld gegeven van de Dunant Gardens -, ik had van u graag geweten welke andere belangrijke, grote projecten u in Gent gerealiseerd hebt, betrokken was bij de voorbereiding, en dergelijke meer.

Gekoppeld aan die vraag, met welke Gentse architectenbureaus hebt u de voorbije jaren gewerkt behalve Bontinck en Cools? Ik denk dat dat een belangrijke vraag is, om inderdaad, wat u betreft, te weerleggen dat er in Gent een sfeertje is van ons-kent-ons.

U zegt inderdaad "ja, het staat iedereen vrij om mee te dingen", maar finaal, als we kijken naar wie er contracten krijgen, wie er opdrachten krijgen, dan spijt het mij om te moeten zeggen dat we vaak dezelfde namen tegenkomen. U kan natuurlijk zeggen dat dat niet waar is, op basis van het feit dat u met andere projecten, met andere Gentse of andere architecten gewerkt hebt.

Een allerlaatste vraag, mijnheer Beerlandt. Naar Cannes gaan is natuurlijk geen zonde. Iedereen gaat naar Cannes. Mensen die geld hebben, gaan naar Cannes. Andere mensen gaan naar Cannes. Maar u zegt "het is normaal dat een burgemeester aanwezig is op een MIPIM-beurs". Ik heb dat vorige week ook aan de burgemeester gevraagd.

Als ik kijk naar de projecten die daar besproken werden, als ik kijk naar de mensen die rond de... Ik was er niet bij, maar, op basis van de verslagen, als ik kijk naar de mensen die rond de tafel zaten, dan gaat het bijna uitsluitend over Gentse namen. Dan is bij mij de simpele vraag: waarom moet iedereen zich verplaatsen naar Cannes om dan op een boot zaken te bespreken? Waarom kan dat niet hier in Gent, in onze mooie stad? Dank u.

**De heer Filip Van Laecke, voorzitter.** Dank u wel. De heer Beerlandt heeft het woord. Alstublieft.

**De heer Johan Beerlandt.** Misschien eerst een woordje politiek. Mag ik, mijnheer Bracke? Heel kort. Ik ga niet voor CD&V stemmen, om de simpele reden dat jullie volgens mij geen partij meer zijn, aangezien u links overhangt. (*hilariteit*) Sorry, ik kom voor mijn mening uit. Ik heb veel respect voor...

**De heer Filip Van Laecke, voorzitter.** Mijnheer Beerlandt, als ik misschien even mag onderbreken. U heeft het recht inderdaad om die zaken te vertellen, maar, voor alle duidelijkheid, wij hebben vorige week een afspraak gemaakt om het debat in dezen sereen te houden. Ik zou willen oproepen dat iedereen aanwezig in deze zaal ook probeert de sereniteit na te leven.

**De heer Johan Beerlandt.** Neen, maar ik moet wel zeggen...

**De heer Filip Van Laecke, voorzitter.** Ik zou toch willen vragen om te antwoorden ook, gelet op het tijdsverloop, om te proberen antwoorden, inhoudelijk, op de vragen die zijn gesteld.

U heeft uw punt gemaakt, denk ik, maar misschien is het goed om inderdaad nu te proberen antwoorden op de vragen die de heer Yüksel heeft gesteld. De heer Beerlandt.

**De heer Johan Beerlandt.** Neen, kort. Voor extreem-rechts beschouwd. Ik heb ook gezegd tegen Daniël dat ik niet socialistisch gericht ben. Ik heb hem dat regelmatig gezegd. Maar ik vind hem geen echte extreme socialist, aangezien hij het belang van alle Gentenaren naar zich toetrekt.

Ik ben dus niet extreem-rechts, mijnheer - sorry, ik ben uw naam vergeten -, maar ik heb wel veel respect voor partijen die effectief iets doen, en dat vind ik dat het bij N-VA vandaag zo is, maar enfin, dit is mijn mening. Maar natuurlijk, mijn mening is niet van belang, ik heb maar één stem.

Het principe van de bouwovereenkomst, mijnheer. Het bedrag van de dading. Ik denk niet dat dat publiek moet gemaakt worden. Er is een

afpraak gebeurd hoe wij de gerechtsprocedure gingen stilleggen. Dat is een overeenkomst waarvoor beide partijen het engagement hebben genomen naar elkaar van daar niet publiek over te communiceren. Uit respect voor de heer Gheysens mag ik dat niet doen. Uit respect voor mijn engagement ten opzichte van de heer Gheysens mag ik daar niet over praten.

U vraagt mij of ik andere architecten ken in Gent. Ik ken andere architecten, maar wij hebben spijtig genoeg nog maar één project in ontwikkeling, een bouw kunnen aanvatten in Gent. De andere projecten die wij uitgevoerd hebben, waren aanbestedingsprojecten waar wij geen zeg hadden over de keuze van de architect.

Wij zijn dus maar met één architect scheidsgeschied, dat was Bontinck, en die was aangeduid na een procedure van een wedstrijd en een jury die de groep Bontinck als nummer één heeft verklaard.

Naar Cannes gaan, waarom naar Cannes gaan? Ik herhaal, als een Stad ambitie heeft, een stad met een zekere omvang - dat wordt niet gevraagd aan Nieuwpoort of Blankenberge of Zevencote of wat het ook is -, een Stad met allures, die ambities heeft voor zijn stad, die tracht 1. zich in te lichten, of die moet zich inlichten [over] wat er gebeurt in de wereld en wat er in andere steden gebeurt. De netwerking met belanghebbenden van andere steden in de wereld is enorm belangrijk in Cannes. Die komen niet naar Gent.

2. Als bepaalde initiatieven kunnen genomen worden in een stad, en bepaalde immobiliënontwikkelingen zouden kunnen worden aangevat in een stad, dan kan dat best, ten eerste inspiratie, en ten tweede de contacten gelegd worden op dergelijke beurzen. Daarom zijn beurzen opgezet.

Voor de rest denk ik op uw vragen te hebben geantwoord. Is er iets waarop ik niet geantwoord heb?

**De heer Veli Yüksel.**        Waarom Optima die opdracht niet kon realiseren, behalve financiële problemen.

**De heer Johan Beerlandt.** Neen, er was een maatschappij opgericht, cvba Artevelde[stadion], om de promotor te zijn van het stadion plus de ontwikkeling daarnaast, op de zogenaamde 'Dakarsite'.

Ik ken de details er niet van waar het juist in kadert, maar Optima was dus de bouwpromotor, en het doel van Optima was financieel voordeel te halen uit die ontwikkeling. Hij was bouwpromotor, en uiteindelijk heeft hij niet gevonden hoe hij het project kon afwerken "omwille van het niet financierbaar zijn" heeft hij mij gezegd.

Hij heeft nooit de facturen kunnen betalen op een bepaald ogenblik. Hij kon zich niet engageren om het volledige contract te laten uitvoeren, en ons te garanderen dat hij ons kon betalen. Daarom heeft hij, nadat bepaalde facturen niet betaald waren, de aandelen van die maatschappij verkocht aan Paul Gheysens, die dan op zijn manier de oplossing heeft gevonden om dat volledig te financieren. Jeroen Piqueur was er volledig uitgestapt, had zijn aandelen verkocht.

**De heer Veli Yüksel.** Ik had nog een vraag over andere projecten die Besix in Gent gerealiseerd heeft de voorbije jaren.

**De heer Johan Beerlandt.** Ja, ik weet niet. Iets vlakbij, die kap hier juist naast... ik weet niet hoe die... *(onverstaanbare repliek)* Ja, dat hebben wij uitgevoerd. Nog een paar andere projecten, maar ik ken de details niet van die projecten, excuseer. Ik weet dat wij verschillende projecten hebben uitgevoerd. De bruggen die over het kanaal gaan, naast de Ghelamco Arena. Die bruggen hebben we uitgevoerd, en een stuk wegenis ook, denk ik.

**De heer Daniël Termont, burgemeester.** Dat is voor de Vlaamse regering.

**De heer Johan Beerlandt.** Dat is Gent.

**De heer Daniël Termont, burgemeester.** Ja, maar het is voor de Vlaamse regering. Zoals u ook het Justitiepaleis gebouwd hebt.

**De heer Johan Beerlandt.** Ja. Het Justitiepaleis in Gent ook.

**De heer Daniël Termont, burgemeester.** Voor de federale regering dan.

**De heer Johan Beerlandt.** Oké, maar het was wel in Gent.

**De heer Filip Van Laecke, voorzitter.** De heer Yüksel.

**De heer Veli Yüksel.** Nog twee zaken. U zegt: "het bedrag van de dading kan ik u niet meedelen". Daar kan ik voor een stuk in komen. Alleen, we mogen niet vergeten dat we in Gent een groot deel van de factuur van het stadion mee betaald hebben, dus publiek geld. Die dading zal uiteindelijk ook door Ghelamco voor een stuk doorgerekend zijn in de totale kostprijs. Mijn vraag is dan ook: waarom kunnen wij dat bedrag van die dading niet kennen?

**De heer Johan Beerlandt.** Omdat in de dading klaar en duidelijk geschreven wordt dat wat in die dading staat, tussen beide partijen moet blijven en niet publiek mag gemaakt worden. Dat is een engagement van beide partijen. Er kunnen private titelovereenkomsten gesloten worden die niet aan derden worden medegedeeld. Tenzij het gerecht daar anders over oordeelt. Als de rechter uitspraak maakt dat die dading publiek moet worden, dan wordt die publiek, maar zolang dit niet het geval is, blijft die ten private titel.

**De heer Veli Yüksel.** Goed...

**De heer Johan Beerlandt.** Ik kan u het bedrag niet meedelen omdat ik het niet *mag* meedelen.

**De heer Veli Yüksel.** Ik denk dat we dat zullen meenemen in andere plaatsen, om dat verder uit te zoeken.

Nog één bemerking. Wat de politiek betreft. Ik respecteer uw mening, maar u valt natuurlijk volledig uit uw rol als u op die manier hier commentaar geeft. Hier gaat het niet over de politieke voorkeur van deze of gene, of van u of van andere mensen. Laat de politiek gewoon aan ons over, zou ik zeggen.

**De heer Filip Van Laecke, voorzitter.** Collega's, laten we terug...

**De heer Johan Beerlandt.** Mijn excuses als ik...

**De heer Filip Van Laecke, voorzitter.** Meester Devers wou nog graag iets toevoegen.

**Meester Devers.** In dezelfde context van de vorige tussenkomst.

Het bedrag van de dading tussen Besix en Ghelamco heeft geen enkele, maar dan ook geen enkele invloed gehad op de gelden die de Stad in het Arteveldestadion-project gestoken heeft. De twee zijn volkomen van elkaar los.

Ik zou eigenlijk willen... Ik bedoel, als u de tijd wil hebben, lees de kaderovereenkomst van 22 december 2010. Zij is op de gemeenteraad geweest. Lees ze, en u zult zien dat er geen enkele verbinding tussen de twee is. Er is een prijs overeengekomen op dat ogenblik met het Arteveldestadion, die niks te maken had met wat nadien tussen de partijen onderling als schadevergoeding is overeengekomen.

Voorzitter, algemeen, ik ben dus bereid om een samenvattende nota te maken over gans die geschiedenis. Het vraagt enige tijd, want er zijn nogal wat inspanningen gebeurd in de jaren. Maar het zou goed zijn om de stukken die wel ter beschikking zijn van uw commissie, dat vraagstellers in uw commissie de stukken minstens doornemen. Dan zouden ze ook weten dat de vragen er echt actief en positief kunnen gesteld worden.

**De heer Filip Van Laecke, voorzitter.** Oké. De heer Yüksel.

**De heer Veli Yüksel.** Heel kort. Mijnheer Devers, ik heb begrip voor het feit dat de heer Beerlandt zegt "ja, het is in een uitspraak vervat dat ik daarover niet mag communiceren". Dat kan ik begrijpen, maar u komt hier zeggen dat in de totale prijs die aan de Ghelamco Arena betaald is, niks van die dading terug te vinden is. Ik geloof dat niet.

Uiteindelijk, als dat een klein bedrag is, dan kan ik dat aannemen. Maar finaal wordt dat doorgerekend aan de bouwheer, en dat is in dezen cvba Artevelde[stadion] en ook de Stad. De Stad heeft miljoenen betaald aan de bouw van het stadion. U moet mij dan niet komen zeggen dat dat daar geen effect op heeft. Maar ik ben bereid om die stukken die u ons wil overmaken, ...

**Meester Devers.** U hebt ze, maar u moet ze wel lezen.

**De heer Veli Yüksel.** ... om bijkomende informatie door te nemen.

**De heer Filip Van Laecke, voorzitter.** Goed, collega's, zijn er nog vragen voor de heer Beerlandt?

Mijnheer Beerlandt, dan wil ik u bedanken voor uw komst naar de commissie en kunt u beschikken. Bedankt.

Dan stel ik voor... Er waren nog een aantal vragen voor de heer Termont omtrent de stukken die vorige week hier ter zitting zijn neergelegd, alsook de brief die vandaag is rondbedeeld van meester Devers. Wie vraagt graag het woord? De heer Deckmyn heeft het woord.

**De heer Johan Deckmyn.** Dank u wel, mijnheer de voorzitter.

Mijnheer Termont, het spijt mij dat ik erop moet terugkomen, naar de vraag die ik vorige week gesteld heb.

U heeft daar een verklaring gedaan over uw onvoorzichtigheden, en die onvoorzichtigheden hebben plaatsgevonden in 2004, 2005, 2006.



Toen ik u vorige week gevraagd heb "waren dit de enige onvoorzichtigheden?" heeft u "ja" geantwoord. Ik heb toen ook voorgelezen, maar ik heb achteraf geen antwoord meer gehad daarover, uit uw melding aan de deontologische commissie van 27 juni 2016. Die brief is trouwens door uzelf ook aan de raadsleden overgemaakt.

Voor alle duidelijkheid wil ik nog eens citeren. Ik begin het citaat. "En ik erken dat ik in de contacten met het bedrijfsleven in het kader van mijn opdrachten als burgemeester en vroeger als schepen van Economische Ontwikkeling onvoorzichtig geweest ben." Einde citaat.

Bij mijn weten bent u burgemeester sinds 2007. Ofwel is uw verklaring in de commissie vorige week fout, ofwel is deze brief die u aan de commissie bezorgd heeft, fout. Het is het een of het is het ander.

U vergeet af en toe iets, heb ik de indruk. U heeft dat al een paar keer als excuus gebruikt. Ofwel bent u vergeten dat u als burgemeester wel onvoorzichtigheden heeft begaan, en heeft u dit vergeten te melden vorige week, ofwel trekt u nu uw woorden terug die in de brief gericht aan de deontologische commissie van 27 juni 2016 genotuleerd staan. Graag had ik daar zeker een duidelijke verklaring voor.

Het kan zijn dat ik dat allemaal fout zie, maar we zijn hier om inderdaad wat meer licht te laten schijnen over bepaalde onvoorzichtigheden. Ik had hier graag een antwoord op verkregen.

Wat de brief betreft die vandaag doorgestuurd is, dan blijkt dat nog een vergetelheid... dat er nog een andere boot was, blijkbaar, de Secret Life, naast de Alter Ego, de Secret Life, die is gehuurd voor MIPIM 2006.

Volledigheidshalve moet ik zeggen dat er ook in de brief staat "dat cliënt" - zijnde Daniël Termont - "met betrekking tot het huren van de Secret Life ter zitting" - vorige week dus - "niet onmiddellijk

reageerde, en dat is begrijpelijk, meer dan begrijpelijk:" - staat er - "hij was immers in 2006 niet aanwezig op MIPIM." Waarvan akte.

Maar ik vind dat vreemd, als u dat dossier zo nauw opvolgt, en dat die afspraken trouwens ook in uw agenda stonden, mijnheer de burgemeester, want die stukken heeft u ons ook bezorgd. Ik heb u daar vorige week ook vragen over gesteld.

In die overzichten van uw contacten stonden er inderdaad, ik dacht - maar nu spreek ik uit het hoofd, u kan mij tegenspreken - dat daar ook in uw agenda stond, en waarschijnlijk bent u daar niet naartoe gegaan, dat dat pro memorie in uw agenda stond, maar blijkbaar was u toen ook met het dossier bezig, zeker de gevoeligheid kennende van heel de boothistorie - de boot van Piqueur, de Alter Ego. Het was niet de boot van Piqueur, het was een boot van de Flanders Ghent Investment Group. Gezien die gevoeligheden verwondert het mij dat u eigenlijk die andere boot bent vergeten. Ik hoop dat er plots niet nog andere boten opduiken, maar dat zal de toekomst uitwijzen.

Ik heb nog eens de stukken nagelezen die u ons vorige week ter zitting heeft bezorgd. Ik moet zeggen, één zaak was mij wel opgevallen. Ik vond het nogal vreemd, maar... Ik ga een keer kijken over welk verslag het gaat. MIPIM 2005, het verslag daarvan. Zit netjes in de bundel.

Wat ik zie op nummer 2, hoofdstukje 2 van dit verslag. Daar staat: "Bij de delegatie van de Stad Gent 2005: burgemeester Beke" - en tussen haakjes - "(Global City op uitnodiging van Reed MIDEM)" - haakjes dicht, en dan, heel vreemd, in hoofdletters, met uitroepteken - "WISSEN!"

Het kan zijn dat er iets moest gewist worden, of dat men vergeten is "WISSEN" te wissen, of dat dat iets is dat standaard in een tekstverwerker staat, maar ik denk het niet, want daaronder staat er "Philip De Roo (Global City op uitnodiging van" - opnieuw - "Reed MIDEM)" - ik weet niet of ik het juist uitspreek. Daarachter staat "idem".

Dat kan niet van een tekstverwerker zijn. Die weet niet dat hij juist "WISSEN" gezegd heeft. Ik zou toch wel graag willen weten of dat hier een tekstuele fout is. Het kan natuurlijk altijd zijn dat...

Alles wordt voorbereid. Deze stukken die hier neergelegd zijn, zijn ook voorbereid geweest. Maar ik vind het zeer vreemd te moeten zien dat er duidelijk iets moest gewist worden, want er staat zelfs een uitroepteken achter, wat eigenlijk emotie beklemtoont, en niet echt een informaticazaak is. Graag had ik daar ook een antwoord op gekregen.

Ten slotte moet mij toch van het hart dat ik een klein beetje verbaasd was, ik heb dat achteraf nog laten doordringen, van de verklaringen van de heer Termont, wanneer het ging over die facturen, de facturen die dan... van de vluchten, voor alle duidelijkheid.

Eén werd teruggevonden, de andere is voor eeuwig en altijd verdwenen, en nog een andere kost heb ik, denk ik, zien verklaard worden, maar, de verklaring van de heer Termont vorige week was: "Ja, ja, ik heb dat gezegd tegen de heer Piqueur: 'stuur de factuur maar'."

U bent hier als verantwoordelijke van de Stad. Ik vraag mij af: is dat de gewoonte, als je ter plaatse bent, in officiële dienst, als ik het zo mag zeggen, om zomaar te zeggen "stuur de factuur maar"?

Ik heb mij even geïnformeerd, wat betreft buitenlandse reizen. Er moet eerst en vooral een collegebesluit zijn. Als het om een EVA gaat, volstaat een secretarisbesluit. In dit besluit moet het nummer van de bestelbon al opgenomen zijn, de raming van de uitgaven, de vastlegging van het krediet, met andere woorden, de prijs van het vliegticket en het eventuele verblijf moeten al op voorhand gekend zijn.

2. Na goedkeuring van die reis door het college of secretaris wordt er een bestelbon opgemaakt. Daarachter volgt de facturatie en de betaling.

Het is dus niet zo dat u zo efkens gaat zeggen "stuur de factuur maar, jongens". Neen, neen. Ik dacht, in een stad als Gent, dat wij op een professionele manier aan het werken waren, en dat niemand hier in deze stad, ambtenaar of politiek verantwoordelijke, zomaar kan zeggen "stuur de factuur maar".

Volgens de regels die ik hier daarnet heb naar voor gebracht, gebeurt dat dus niet, en als het gebeurt, dan is dat een fout. Mijnheer Termont, u heeft dus niet alleen onvoorzichtigheden [begaan], u heeft ook fouten gemaakt. Fouten volgens uw eigen reglementering. Ik had daaromtrent ook graag een antwoord gekregen.

**De heer Filip Van Laecke, voorzitter.** Dank u wel. De heer Termont.

**De heer Daniël Termont, burgemeester.** Ik zal proberen kort te antwoorden.

Toen ik de brief heb geschreven aan de commissie, waar ik gezegd heb dat ik als burgemeester en schepen onvoorzichtigheden heb begaan, had ik op dat ogenblik nog de details allemaal niet kunnen bekijken, in die zin dat het best mogelijk was dat de reis naar Londen was gebeurd als burgemeester.

Dat is in november 2006 geweest. Ik was al verkozen als burgemeester, maar ik was nog niet geïnstalleerd. Ik ben een maand later geïnstalleerd als burgemeester. Ik ben eind 2006 als burgemeester geïnstalleerd.

Ik moest ook kijken naar die jaartallen, ik heb u dat gezegd, ik heb dat allemaal moeten opzoeken. Ik was op dat ogenblik zelfs in de overtuiging dat er waarschijnlijk geen facturen gestuurd werden voor die drie vluchten. Achteraf is duidelijk gebleken dat er wel

facturen waren, zoals u weet, voor 2004 en 2006, maar niet voor 2005.

Dan kom ik van de eerste keer op dat laatste punt dat u aanhaalt. Het is wel zo dat er collegebeslissingen telkens zijn, dat ik opdracht krijg van het college om naar het buitenland te gaan voor die dingen, dat daar ook budgetten voor worden uitgetrokken, en dat het meestal zo geweest is dat eigenlijk op het laatste moment beslist is om mee te vliegen in dat vliegtuig, omdat dat veel uren spaart. Ik heb dat vorige keer uitgelegd.

Normaal, de andere jaren vliegen we met grote groep, we zijn iedere keer met een grote delegatie, van Brussel, de luchthaven Nationaal in Zaventem naar Nice. In Nice moeten we dan de bus nemen, en met de bus rijden we dan tot in Cannes en worden we daar dus, ik heb dat vorige keer uitgelegd, aan die hotels afgezet, enzovoort.

Bij het terugkeren is dat hetzelfde, moet je natuurlijk minstens anderhalf uur voor de vlucht aanwezig zijn, je moet toch rekenen dat daar zo'n verplaatsing, in die drukke periode van MIPIM, want ik heb u dat gezegd, er zijn meer dan 25.000 mensen daar, als die zich verplaatsen, en die gaan allemaal dezelfde dag naar huis, dan is dat een enorme file. Dan ben je minstens een uur onderweg ook, anderhalf uur daar wachten, en dergelijke meer.

Ik moet u eerlijk toegeven, ja, het is gemakkelijker, maar niet om op mijn gemak te zitten, om thuis in mijn zetel te zitten, maar om een aantal dingen hier nog te kunnen doen. Ik heb u voorbeelden gegeven: in 2005 was dat voor de ontvangst van de nieuwe inwoners en een hele reeks verplichtingen nog, die ik als burgemeester in Gent heb, en probeer dat te doen om zo rap mogelijk terug in Gent te zijn, ik zeg het, niet om thuis te zitten, om televisie te kijken, maar om hier ook mijn verplichtingen als burgemeester te kunnen doen. Doe ik dat niet, ga ik met de lijnvlucht mee, volgens de lijntjes, dan kan ik al die andere activiteiten inderdaad ook niet meer doen.

Het is inderdaad zo, toen ik gezegd heb "oké, ik ga meevliegen", dat is meestal een dag of twee, drie voordien dat hij dan belt en zegt "ik heb nog een plaats", dan rij ik naar daar, naar Deurne. Van Deurne vlieg je rechtstreeks op Cannes, en kan je in de luchthaven van Cannes landen, en ben je onmiddellijk ter plaatse. Je wint dus enorm veel tijd.

Inderdaad, effectief, ik heb telkens gezegd, "stuur zeker en vast de factuur van die vlucht" - ik heb dat vorige keer uitgelegd, ik ga dat niet elke week herhalen, natuurlijk.

2006. Ik zal u zeggen, ja, u spreekt van gevoeligheden van die boten. Er is niets abnormaals aan die boten, hoor, de gevoeligheid ligt bij u en bij sommige journalisten die dat heel spectaculair vinden, en die vinden dat je dat allemaal moet opblazen. Er is daar niks aan, niets speciaals aan.

U hebt het daarnet gehoord van de heer Beerlandt. In die haven van Cannes, dat ligt bomvol met van die grote boten. In die tijd, dat was een van de redenen ook, dat zal misschien de heer De Mulder nog wel uitleggen als hij hier komt spreken over die vzws en over Cannes, enzovoort. Het was zo dat toen, toen was het al 30, wat zeg ik? - ik spreek, ik redeneer in Belgische franken - het was al 1000 euro inkom in de beurs.

Je had meer en meer bedrijven die zich op die boten gingen presenteren, omdat dan veel klanten en potentiële klanten of potentiële investeerders geen ingang van de beurs moesten kopen. Nu nog altijd, als je naar die beurs gaat, u mag gerust meegaan naar MIPIM, u zal zien dat daar honderden en honderden mensen rondlopen zonder een badge om binnen te gaan op die beurs, omdat het verschrikkelijk duur is om in die beurs binnen te gaan, en die dan inderdaad in die hotels die daarrond liggen, en die boten die daar allemaal liggen, die zijn allemaal verhuurd voor dat zakenleven dat op dat ogenblik plaatsgrijpt, en iedereen loopt op die boten, gaat daar naar een presentatie gaan luisteren, of gaat daar naar een cocktail en dergelijke meer. Meer is dat niet.

Die hotels in de omgeving, al die zalen zijn telkens benomen. Op een bepaald ogenblik herinner ik mij dat de vzw gezegd heeft "we gaan niet meer naar die hotels kunnen gaan" - die prijzen van die hotels zijn ontzettend de lucht in gegaan - "om daar een zaaltje te huren". Vandaar dat ze dan inderdaad ook die...

Ik zal u zeggen, die brief. Ja, inderdaad, als de heer Bracke hier vorige keer gesproken heeft over Secret Life, dat zei me niets, die naam, dat zei mij totaal niets, die boot. Die is in 2006 schijnbaar gehuurd geweest. Ik ben daar niet geweest op dat ogenblik, in Cannes. Ik ben dus ook niet op die boot geweest. Vorige week wist ik ook niet dat dat de boot was in 2006, waar ik niet geweest ben, natuurlijk.

**De heer Siegfried Bracke.** *(onverstaanbare repliek)*

**De heer Daniël Termont, burgemeester.** Wat belijft er u, mijnheer Bracke?

**De heer Siegfried Bracke.** *(onverstaanbare repliek)*

**De heer Daniël Termont, burgemeester.** U vraagt het aan mij, u vraagt het niet aan anderen, u vraagt het aan mij. Ik zeg u in eer en geweten dat ik vorige week niet wist dat dat in 2006 de boot was die ze gehuurd hadden, want ik ben daar dus niet geweest. Nog een keer, die...

**De heer Siegfried Bracke.** *(onverstaanbare repliek)*

**De heer Daniël Termont, burgemeester.** Wat belijft er u?

**De heer Siegfried Bracke.** *(onverstaanbare repliek)*

**De heer Filip Van Laecke, voorzitter.** Microfoon, mijnheer Bracke.

**De heer Siegfried Bracke.** U zult horen hoe er smakelijk gelachen wordt met de Secret Life. Uiteindelijk blijkt dat het dan nog klopt.

**De heer Daniël Termont, burgemeester.** Ik heb niet gelachen in ieder geval. Ik heb u in eer en geweten geantwoord, en ik heb u gezegd dat die naam mij niets zei. Het is nu duidelijk geworden, omdat ik daar inderdaad niet was in 2006. Ik heb die boot nooit gezien. Ik ben daar nooit op geweest.

Ik heb trouwens zo een keer voor de belangstelling op internet dat opgezocht. Die is nog altijd te huren, heb ik gezien, voor meetings, congressen, recepties. Voor 89.000 euro tot 96.000 euro per week kan je die boot nog altijd huren de dag van vandaag. Om u maar te zeggen dat dat inderdaad zaken zijn die voor bedrijven nog altijd verhuurd worden.

Ik zeg, u moet echt een keer... Ik durf u inviteren om een keer mee te gaan naar MIPIM. Ik weet niet of u allemaal moet meegaan, maar we zouden kunnen zeggen dat er één per fractie een keer meegaat, dat u dat zelf een keer ziet.

Dat is daar een heel groot economisch gebeuren, waar duizenden mensen rondlopen, waar immens grote boten naast elkaar liggen, die daar vastliggen. Die boten varen niet, die boten liggen aangemeerd, die liggen daar vast, dat is niet meer dan dat.

Het verslag van 2005. Ja, ik kan dat uitleggen waarom dat daarop staat. Global City was een nieuw initiatief dat Reed MIPIM, dat zijn de organisatoren van de MIPIM-beurs, organiseerden. Dat was een vergadering voor burgemeesters. Dat was de voorganger van wat ik u vorige week uitgelegd heb, Mayor's Think Tank, dat nu bestaat.

Dat is nu een vast gegeven geworden: op woensdag vanaf 11 uur tot 15 uur is er een seminarie voor al de burgemeesters die daar aanwezig zijn. Dat waren er nu de laatste keer pakweg een 50, 60-tal, uitsluitend burgemeesters en schepenen die daar binnen mochten, en de gouverneur, onze gouverneur is daar ook nog mee geweest met mij,



die daar binnen mogen, anderen mogen daar niet binnen, waar ze vanuit stedelijk beleid een aantal thema's rond immobiliën benaderen.

Dit jaar - wat zeg ik? -, ja, dit jaar was het thema 'Wonen'. Dat ging rond zowel sociale woningen, gewone bouw, als opvang van vluchtelingen, en dergelijke meer: hoe ga je daarmee om? Dat was het thema. Dat is iedere keer een zeer interessant gegeven.

Frank Beke, mijn voorganger, was een van de eersten die daar positief aan hebben meegewerkt, en Philip De Roo ook. Maar in het begin zat dat niet in de organisatie zelf van MIPIM. Dat was wel Reed MIPIM, de organisatoren, die hem uitnodigden... Reed MIDEM, pardon, Reed MIDEM, dat is het, die hen uitnodigden, de heer Beke en de heer De Roo. Die zijn daar naartoe geweest, maar dat behoorde niet tot het programma van MIPIM.

Vandaar dat ze gezegd hebben "dat staat daar op zijn plaats niet". Burgemeester Beke was daar, maar die is niet op de beurs van MIPIM binnen geweest, denk ik. Dat is de reden waarom (onverstaanbaar) want dat stond daar niet op zijn plaats. Dat was een andere dienstverplaatsing die toevallig in diezelfde week ook in Cannes in een hotel plaatsgreep. Daarmee denk ik geantwoord te hebben op al de vragen.

**De heer Filip Van Laecke, voorzitter.** Mijnheer Termont, misschien voor alle duidelijkheid een bijkomende vraag wat betreft inderdaad 2006, waar u vandaag laat weten bij schrijven dat u niet aanwezig was op MIPIM, maar in de lijst die u heeft overgemaakt begin juli...

**De heer Daniël Termont, burgemeester.** Ja, ik weet het.

**De heer Filip Van Laecke, voorzitter.** ... met de contacten met de heer Piqueur, heeft u gemeld dat u in 2006 van 14 tot 18 maart op de vastgoedbeurs MIPIM aanwezig was.

**De heer Daniël Termont, burgemeester.** Ja.

**De heer Filip Van Laecke, voorzitter.** Maar u zegt nu dat u daar...

**De heer Daniël Termont, burgemeester.** Ik was er niet. Ik was met de toenmalige prins Filip in Zuid-Afrika. Ik was de week of twee weken voordien gevraagd om mee te gaan naar Afrika voor een economische missie met prins Filip en ik zat in Zuid-Afrika. Ik ben dus niet kunnen gaan.

**De heer Filip Van Laecke, voorzitter.** Dank u. Dank u wel. Mijnheer Deckmyn, heel kort, dan kan ik het woord aan de heer Bracke geven.

**De heer Johan Deckmyn.** Mijnheer Termont, ik vind dat u nogal selectief bent in het onthouden van bepaalde zaken, maar ja, bijvoorbeeld...

**De heer Daniël Termont, burgemeester.** Zoals wat, bijvoorbeeld?

**De heer Johan Deckmyn.** Zoals wat die boot betreft, zoals ook bijvoorbeeld welke Optimafeestjes u bijgewoond hebt in het verleden. Ik heb er u attent op gemaakt vorige week. U wist het niet meer, maar dan zei u "die opmerking zou ik wel kunnen gemaakt hebben". Ja, goed, bij de voorbereiding heeft u enkel naar uw agenda gekeken, en minder naar bepaalde feestjes. Ik heb dat zelfs laten opzoeken, ik denk dat het een logoverandering van Optima was, waar u dan in de Opera ook voor Optima hebt gespecht. Dat was u ook vergeten, maar...

**De heer Daniël Termont, burgemeester.** In 1999.

**De heer Johan Deckmyn.** Ik dacht dat het 2000 voorbij was, maar in een dossier dat zo gevoelig ligt, zijn er toch bepaalde zaken...

**De heer Daniël Termont, burgemeester.** U weet het dus zelf niet, hoe zou ik het moeten weten, dan?

**De heer Johan Deckmyn.** Mijnheer de burgemeester, neem mij niet kwalijk, wij zijn hier om duidelijkheid te krijgen over wat u gedaan heeft. Ik moet uw agenda, ik moet uw zienswijze, al uw gang die u gegaan bent, moet ik niet vertegenwoordigen, moet ik niet verantwoorden. Ik vraag het aan u. Dus alstublieft...

**De heer Daniël Termont, burgemeester.** Ik zeg het, ik weet het niet meer.

**De heer Johan Deckmyn.** ... ik vind dat uw uithaal een beetje ongepast is.

2. Wat die verklaring betreft over die brief, die officiële verklaring. U zegt "ja, oké, goed, ik weet het niet... ik dacht dat ik toen burgemeester was, maar blijkbaar niet".

Ik kan alleen maar vaststellen dat u heel veel mensen op dit dossier gestoken heeft, dat u ook een raadsman heeft, die op dat dossier werkt, dat er heel wat mensen van uw kabinet ongetwijfeld daar ook mee bezig zijn, dat u bij uw verdediging dan een brief opstelt, of laat opstellen, die toch wel zeker doordacht moet zijn, waar je toch zeker goed over moet nadenken, van "was ik toen wel burgemeester of niet?"

Als u het nu weet, dan kon u het toen ook weten. Dat is maar gewoon kwestie van na te gaan, en dat was niet in de jaren 1900, mijnheer de burgemeester, dat was heel recent. Dus vind ik uw verklaring wat mij betreft niet overtuigend, maar ik neem er akte van, dat u dus uw verklaring uit uw brief van 27 juni bij dezen officieel hebt ingetrokken.

Wat die facturen opsturen betreft. Ik blijf het een vreemde zaak vinden: "stuur maar de factuur, jongens". Het is een schoon voorbeeld voor de huidige bestuursploeg en voor de komende bestuursploegen dat het in bepaalde gevallen toegestaan is om gewoon maar te zeggen "stuur de factuur". Ik vraag mij trouwens af of dat de uitzondering is, of gebeurt dat vaak?

Blijkbaar vindt u - dat is uw verklaring die u daarnet gedaan heeft, u mag mij tegenspreken, maar ik denk zeker dat het ook op band opgenomen is - u zegt van "ja, voor mijn eigen goed functioneren" - u heeft het zo niet verteld, maar voor uw eigen goed functioneren als burgemeester, moet u af en toe naar eigen goeddunken buiten de lijntjes kunnen kleuren. Dat heb ik daarnet vernomen. Ik heb dat gehoord, ja: "Af en toe moet er een keer buiten de lijntjes gekleurd kunnen worden."

Ik vind dat een vreemde verklaring. Ik vind, mijnheer de burgemeester, dat u in het kader van uw functie als burgemeester, maar ook als schepen, als politiek mandataris, niet buiten de lijntjes mag kleuren.

**De heer Filip Van Laecke, voorzitter.** Dank u wel, mijnheer Deckmyn. Dan geef ik graag het woord aan de heer Bracke.

**De heer Siegfried Bracke.** Ja, maar over die documenten zal mijn collega Sandra Van Renterghem tussenkomen.

Ik wou alleen meester Devers bedanken voor de brief die hij ons heeft toegezonden over de naam van de schepen. Waarbij ik toch niet kan laten om... Dat kan je toch niet verzinnen? Er waren twee schepen in het spel: de ene heet Alter Ego, de andere kant van het "ik", en de andere Secret Life. Ik denk dat dat niets betekent, maar dat het is wat het is, dat kan niet aan mijn aandacht ontsnappen.

Wat dan die verslagen betreft, waar tot twee keer toe "WISSEN" in staat. Ik vind dat bijzonder onaangenaam... Nog eens, de schuldvraag in eerste instantie interesseert mij hier niet, dat is hier geen proces.

Maar als u dan een verslag indient, en documenten indient waarin twee keer in koeien van letters "WISSEN" bij staat, wat dus blijkbaar, en ik heb de uitleg gehoord van de burgemeester, in illo

tempore al is besloten om dat te wissen, maar kennelijk niet gebeurd is, maar wel het woord "WISSEN" blijft staan.

**Meester Devers.** Het is onzorgvuldig.

Dat geeft... Ja, het is onzorgvuldig, dat is absoluut het geval, en ik wil niet nalaten om dat te signaleren.

**De heer Filip Van Laecke, voorzitter.** Dank u wel, mijnheer Bracke. Ik geef het woord aan de heer Yüksel.

**De heer Veli Yüksel.** Dank u, mijnheer de voorzitter.

Ik heb even naar die factuur gekeken van Optima Financial Planners voor de verplaatsing in 2005 naar Cannes. Het valt mij op dat de factuur voor de verplaatsingskosten voor een bedrag van 28.737,50 euro gericht is aan cvba Arteveldestadion.

Nu is mijn vraag, mijnheer Termont, welke kosten zijn vervat in die factuur? Is dat enkel voor u, of is dat ook voor deelname in de kosten van andere leden van het college? - want voor één verplaatsing op een gecharterde vlucht gaat u geen 28.000, bijna 29.000 euro betalen. Was dat enkel voor u, of waren op die vlucht in 2005 ook andere mensen mee, andere leden van het college mee op die vlucht?

Trouwens, die vraag wil ik ook herhalen voor 2004 en ook voor de verplaatsing naar Londen. Waren daar op die vluchten leden van het college, collega's van u, aanwezig?

Maar het blijft eigenaardig dat er een factuur wordt opgemaakt vanuit het bedrijf van Jeroen Piqueur aan cvba Artevelde[stadion] en niet aan de Stad, aan dit stadhuis. Wie heeft die factuur uiteindelijk betaald? Jeroen Piqueur zit immers ook in cvba Artevelde[stadion]. Hij maakt dus een factuur aan zichzelf. Is het dat? Ik had graag daar wat duidelijkheid over.

Als ik kijk naar de stukken die u ons overgemaakt hebt over cvba Arteveldestadion, als ik kijk naar de documenten over de jaarrekening 2010, dan zie ik daar dat Jeroen Piqueur gedelegeerd bestuurder is, in 2010. De bestuurder is Jan De Paepe en voorzitter is Luc Van den Bossche. 2010. In 2009 viel Optima eigenlijk uit de boot voor de bouw van het stadion.

Mijn vraag aan u is: welke rol speelt Jeroen Piqueur in cvba Artevelde[stadion] nog na 2009? Dat lijkt mij heel bizar dat hij nog altijd gedelegeerd bestuurder is van een schip waar hij niet de kapitein meer van is.

Een laatste vraag. In uw uitleg van vorige week zei u - ik kan de pagina terugvinden in het voorlopige woordelijke verslag -: "ik heb inschattingsfouten gemaakt in mijn contacten met Jeroen Piqueur en met Luc Van den Bossche". U hebt tot hier toe over Luc Van den Bossche niet gesproken. Mijn vraag aan u is: welke inschattingsfouten hebt u in uw contacten met Luc Van den Bossche gemaakt? Dank u.

**De heer Filip Van Laecke, voorzitter.** Dank u wel, mijnheer Yüksel. Mijnheer Termont, u hebt het woord.

**De heer Daniël Termont, burgemeester.** Over de facturen, als u het goedvindt, vraag ik dat meester Devers zou antwoorden. Hij kent daar meer van, en ook de rol van de heer Piqueur na 2009.

Wat de vliegtuigen betreft, herinner ik mij dat schepen Versnick meegevlogen is, maar ik weet niet meer welk jaar. Ik herinner mij dat schepen Peeters meegevlogen is naar Londen in 2006. Dat herinner ik mij. De details niet. Maar de heer Versnick komt straks aan het woord, hij zal daar zelf waarschijnlijk wel iets over zeggen.

Ik moet u zeggen, in al de contacten die ik nagezocht heb, heb ik uiteindelijk niets gevonden met Luc Van den Bossche. Ik heb het daarnet ook gezegd: de brief die ik geschreven heb, ik heb het daarnet aan de heer Deckmyn gezegd, heb ik geschreven omdat ik dat

nog absoluut aan de gemeenteraad wou voorleggen, maar de heer Van den Bossche is nooit op die vluchten aanwezig geweest. Ik heb dan nog een keer goed nagedacht, maar volgens mij was de heer Van den Bossche daar nooit bij aanwezig.

Tussen die facturen en de rol van Piqueur, kan u daar iets over zeggen?

**Meester Devers.** Ja. Ik moet toch een stuk van het verhaal van het Arteveldestadion vertellen, want anders is het blijkbaar onmogelijk.

Arteveldestadion is opgericht in 2004, zoals u gelezen hebt in de stukken, met 60.000 euro, als mijn geheugen goed is. Dat bedrag was heel vlug natuurlijk wel weg.

Zoals u ook gelezen hebt, zijn er twee of drie kapitaalsverhogingen gebeurd, ik denk in 2005 en 2007, alleen door Optima. Optima is... Op dat ogenblik zitten we nog volledig in een private vennootschap waar de Stad niets mee te maken heeft, en is er gewoon een private promotormaatschappij, waarvan de voornaamste aandeelhouder, zo niet zelfs de overgrote aandeelhouder na die kapitaalsverhogingen, Piqueur is.

Het is pas in 2007 - als mijn geheugen goed is, maar als de datums een beetje variëren... op het ogenblik dat Ivan De Witte uittreedt ingevolge de nasleep van het incident waar u vorige week over gehoord hebt -, dat er een eerste kleine tussenkomst is van de Stad, namelijk de aandelen van Ivan De Witte, 19.880 euro, worden overgenomen door AGSOB op dat ogenblik. Op dat ogenblik is Buffalo nog niet in de dans, want dat komt maar in 2007.

De facturen waar u over spreekt - om even terug te keren -, 2004 en 2005, die facturen hebben betrekking op een doorrekening van kosten die de heer Piqueur, en u zal hem ondervragen, zegt gemaakt te hebben, Optima, als zodanig, die betrekking hebben, naar zijn zeggen, op het Arteveldestadion-project.

Op dat ogenblik is de heer Piqueur eigenlijk als gedelegeerd bestuurder de alleenheerser over Arteveldestadion. Hij factureert dus door.

Die factuur van 2004 heb ik gezien tijdens de voorbereiding van deze commissie. Dat is een factuur die in de 80.000 euro is en betrekking heeft op MIPIM, en wel gedetailleerd is - u kan die opvragen bij de cvba Arteveldestadion, ze zullen ze u geven.

Er is een factuur 2005, ook betrekking hebbende op MIPIM, waar geen detail bij is. Dat is die factuur van 28.000.

Natuurlijk zit de vlucht van 2004 niet in die factuur van in de 80.000, want er is een facturatie rechtstreeks aan de Stad Gent.

Ik ga ervan uit, wanneer Piqueur doorrekenent wat hij als kosten gedragen heeft, Optima zijnde, aan Arteveldestadion, dat daar alle kosten in zitten die op MIPIM betrekking hebben, niet meer en niet minder, that's it. Dat is het vermoedelijk van de factuur van 2005.

Ik heb voor 2006 geen facturen gezien van vluchten en van doorrekeningen, wellicht omdat dan de zaken al aan het verkeerd lopen waren, denk ik. Ondanks het feit dat nog in 2006 een bouwteamovereenkomst afgesloten wordt.

Maar u moet zich goed realiseren: wat men in 2004, 2005 en 2006 probeert, is gelden te verzamelen voor de bouw van het project. Dat is namelijk de taak op dat ogenblik van Arteveldestadion. Die gelden worden extern, ik bedoel privaatief, verzameld.

De Stad heeft op dat ogenblik nog geen structurele inbreng daarin. Het is maar in 2007 dat dat wel gebeurt. Het gebeurt omdat er geen oplossing gevonden wordt - ik noem dat de eerste fase van Arteveldestadion -, omdat er voor Arteveldestadion in 2004, 2005 en 2006 geen oplossing van financiering gevonden wordt.



De facturen situeren zich eigenlijk in een toestand van Optima, grote aandeelhouder, langsom grotere aandeelhouder door kapitaalsverhogingen ten aanzien van Arteveldestadion. Eigenlijk, met permissie, Piqueur doet daarin ongeveer wat hij wil. Maar u kan hem daarover uitleg vragen. Eigenlijk, een controle, en zeker niet van de Stad Gent die nog geen aandeelhouder is, of AGSOB die nog geen aandeelhouder is, is er op dat ogenblik niet.

2009. De zaak is wat ingewikkelder, hoor - u kan ook die stukken krijgen. Maar de bom ontploft nadat gebleken is in april 2009, en ten definitieve titel, dat men aan de verbintenissen die opgenomen zijn in een gemeenschappelijke intentieverklaring, met een trajectnota wat te doen in de periode 2006-2008, van de kant van Optima daaraan niet kan voldoen. Met andere woorden, er moet naar een oplossing gezocht worden om die bouw van dat stadion toch te kunnen financieren.

Op dat ogenblik is er al een contact tussen Ghelamco en Optima. Er wordt onderhandeld naar een oplossing. Dat situeert zich vanaf de zomer van 2009 tot eind 2010.

Dat is eigenlijk wel heel eenvoudig. Waarom? Omdat er zo veel verschillende belangen zijn die aan bod moeten komen, onder andere ook de belangen van Besix in de bouwteamovereenkomst. U leest dat eigenlijk in de kaderovereenkomst die ik u al genoemd heb, de kaderovereenkomst van 22 december 2010.

Eigenlijk, die vennootschap Arteveldestadion is een slapende vennootschap in die tussenperiode. U kan de jaarrekeningen opvragen, u gaat zien dat daar heel weinig activiteit is. Het is pas nadien, eens die kaderovereenkomst tot wasdom komt en tot uitvoering kan komen als de opschortende voorwaarden voldaan zijn, dat Piqueur consuis vertrekt in het bestuur van Arteveldestadion, als een uitvoeringsmodaliteit van de kaderovereenkomst. Dat heeft inderdaad nog wat voeten in de aarde gehad.

Wanneer u mij vraagt: wanneer is Piqueur uit het project volledig verdwenen? - dat was ook uw vraag - niet alleen uit de Arteveldestadion-vennootschap, niet alleen als aandeelhouder of als bestuurder in Arteveldestadion, maar ook als afnemer van stukken van het Arteveldestadion.

U zal lezen in die kaderovereenkomst dat Optima zich in eerste instantie daar verbindt om nog afnames te doen van een heel belangrijk stuk van het stadion. Dat moet zich situeren in 2012, wanneer men ziet dat men van de kant van Optima eigenlijk geen belangstelling meer heeft voor gelijk wat in dat stadion. Ik weet niet of dat ter beschikking van de gemeenteraad geweest is, maar in elk geval ter beschikking van Buffalo en ter beschikking van de organen daarvan.

Er zijn addenda aan die kaderovereenkomst, want er zijn natuurlijk uitvoeringen gekomen waarvan men niet goed wist wat het ging zijn in december 2010. Er zijn, ik denk, drie of vier addenda geweest, en in één van die addenda doet Optima afstand van de afnames die ze beloofd heeft te doen in 2010 van het stadion, afstand ten voordele van Ghelamco.

Optima is dus definitief als afnemer uit het project medio 2012, en is als aandeelhouder en als bestuurder, met de verschillende bestuurders daaraan verbonden, in uitvoering van een kaderovereenkomst, ik denk, medio 2011, daaruit vertrokken.

Vandaar dat men u precies de stukken gegeven heeft, omdat u een zicht zou kunnen hebben van "wat is de evolutie binnen Arteveldestadion geweest?" Maar als u daarbij die kaderovereenkomst legt, en de addenda - als ze gevraagd worden, dan kunnen ze verschaft worden. U moet wel even kijken of daar geen geheimhoudingsbeding in zit, op dezelfde manier als de heer Beerlandt gezegd heeft, maar als dat niet zo is, dan kunnen die ter beschikking zijn van de gemeenteraad.

Wat het met deze commissie te maken heeft, is weer een andere vraag, maar die is niet voor mij.

**De heer Filip Van Laecke, voorzitter.** Dank u wel, meester Devers.  
De heer Yüksel.

**De heer Veli Yüksel.** Dank u, voorzitter. Mijnheer Devers, bedankt voor de uitleg, maar u hebt niet geantwoord op mijn vraag: die factuur van Optima Financial Planners, overgemaakt aan het Arteveldestadion cvba.

**Meester Devers.** Ja?

**De heer Veli Yüksel.** Die is dus niet betaald door de Stad? Begrijp ik dat zo?

**Meester Devers.** Ik dacht dat ik u wel geantwoord heb. U hebt mij niet begrepen. Ik ben waarschijnlijk (*onverstaanbaar*) geweest in mijn antwoord.

**De heer Veli Yüksel.** Deze factuur is binnengekomen bij cvba Arteveldestadion.

**Meester Devers.** Ja, op een ogenblik waar de Stad Gent niks te maken had met Arteveldestadion, en waar Arteveldestadion gevoed werd door kapitaalsverhogingen van Optima, mijnheer. Ik bedoel... neen, de Stad Gent heeft daar...

**De heer Veli Yüksel.** Waarom... Oké, ik neem dat aan, maar waarom wordt er dan wel een factuur in 2004 overgemaakt voor dezelfde verplaatsing van 600 euro?

**De heer Daniël Termont, burgemeester.** Omdat ik mede in opdracht voor de stad, voor dat project meegereisd ben, omdat mij gevraagd is om mee te reizen om promotie te maken voor dat stadion, om investeerders nog te vinden voor dat stadion, afnemers te vinden voor dat stadion. Er wordt mij gevraagd om, in opdracht van

Artevelde[stadion], die een private aangelegenheid is, mee voor hen die opdracht te doen, en ik heb dat aanvaard. Daarom ben ik op kosten van Artevelde[stadion] gevlogen, maar de Stad betaalde toen niet voor Artevelde[stadion] mee. Dat is wat meester Devers u uitlegt.

**Meester Devers.** Het zou misschien nog veel eenvoudiger kunnen zijn, dat Arteveldestadion geen geld had in 2004 om te betalen.

**De heer Veli Yüksel.** Mijnheer Termont, het is toch wel heel vreemd.

**De heer Daniël Termont, burgemeester.** Waarom?

**De heer Veli Yüksel.** U zegt: "ik ben in opdracht, en op vraag van de cvba voor de promotie naar Cannes gereisd". In 2004 hebt u diezelfde verplaatsing gemaakt voor de Stad. Daar krijgt u een factuur van. Voor 2005 wordt er aan de cvba gefactureerd. Wellicht bedoelt u dat, als u zegt van "ik heb een inschattingsfout gemaakt, voor een mandataris, een deontologische inschattingsfout gemaakt, van dat te aanvaarden".

Ik heb een bijkomende vraag: als Optima Financial Planners voor 2005 een factuur voorlegt van ruim 28.000 euro, dan ben ik benieuwd naar de facturen van Optima Financial Planners voor de jaren 2000 tot 2015-16. Die hebben we niet gehad. Ik zou graag de facturen willen zien van al die jaren waarbij Optima Financial Planners kosten heeft doorgerekend aan cvba Artevelde[stadion] voor leden van het college.

**De heer Daniël Termont, burgemeester.** Ik denk dat dat geen enkel probleem is. Als de commissie die vraag stelt, moet dat gesteld worden aan Arteveldestadion, en zal daar het bestuur zich moeten uitspreken. We zitten met verschillende leden van de gemeenteraad daar ook in. Als de vraag gesteld wordt, zal die boekhouding moeten opgezocht worden, en zal moeten gekeken worden wat uit die boekhouding nog kan teruggevonden worden.

**De heer Filip Van Laecke, voorzitter.** We zullen de vraag...

**De heer Daniël Termont, burgemeester.** Uw eerste opmerking, als u zegt "is dat de inschattingsfout?" Het is wat het is, en ik leg het voor inderdaad aan de commissie. Dat is mijn melding, ja.

**De heer Veli Yüksel.** Maar goed, ik denk dat mijn... Dat is het laatste wat ik wil zeggen, mijnheer de voorzitter. Dit is natuurlijk zeer opmerkelijk, dat de burgemeester en leden van het college op vraag van een privaat bedrijf een vlucht maken, en waarvan de factuur betaald wordt door dat privébedrijf.

**De heer Daniël Termont, burgemeester.** Mag ik nog even? Het een sluit natuurlijk aan aan het ander. Het was enerzijds 2004, 2005 ging ook over MIPIM. Het is dus een combinatie. Ik was daar - ik spreek over mijzelf, ik moet niet over anderen spreken - als burgemeester, voor MIPIM, om de stad te promoten en terzelfdertijd ook het stadion te promoten. Dat hangt aan elkaar, die twee dingen samen. Ja, het is wat het is, ik geef het u voor wat het is. Dat is 2004, 2005.

2006 is naar een wereldcongres over stadia, heel specifiek voor het stadion. Dat heeft niks met MIPIM te maken, heeft niets met andere ontwikkelingen in de stad te maken. Maar 2004 en 2005 is een combinatie van beiden.

Voor alles is er een collegebesluit dat ik mag gaan, zonder specificatie van de verplaatsing. Dat is dan de keuze die ik gemaakt heb, en die leg ik voor aan de commissie.

**De heer Filip Van Laecke, voorzitter.** Mijnheer Yüksel, nog kort, alstublieft.

**De heer Veli Yüksel.** Heel korte opmerking. Als u onze stad in het buitenland vertegenwoordigt, verdedigt, waarom moet een privébedrijf daarvoor betalen?

**De heer Daniël Termont, burgemeester.** Ja, het is waar. Dat is de vraag die zich stelt. Kan je, als je een groot project voor de stad gaat gaan verdedigen, dan inderdaad op kosten van dat bedrijf reizen? Dat is de vraag die zich deontologisch stelt. Heb ik daar een deontologische fout begaan of niet?

Ik moet eerlijk zeggen, als schepen van de Haven heb ik heel de wereld rondgereisd bij wijze van spreken, weliswaar op kosten van de Haven, maar het was niet anders dan private bedrijven gaan verkopen en gaan verdedigen wat we gedaan hebben, te meerdere eer en glorie van de Haven.

Ik moet eerlijk zeggen, als ik alles op een rijtje zet, dat ik nog altijd fier ben over dat stadion dat we hier hebben en dat daar staat. U hebt het daarnet gehoord, mocht ik niet gehandeld hebben zoals ik gehandeld heb, het zou er niet gestaan hebben. Dan lag er nog altijd die eerste steen en was de zaak nog altijd voor de rechtbank en speelden we nog altijd op Gentbrugge. Dat mag u in ieder geval wel weten.

Maar dat doet niets af van het feit dat ik in alle openheid en eer en geweten zeg: "volgens mij is dat een inschattingsfout". Ik laat het aan uw keuze over. Het is een feit dat Artevelde[stadion], waar de Stad op dat ogenblik nog niet bij zat, die vlucht heeft betaald, ja.

**De heer Filip Van Laecke, voorzitter.** Dank u wel, mijnheer Termont. Dan geef ik het woord aan mevrouw Van Renterghem.

**Mevrouw Sandra Van Renterghem.** Dank u wel, mijnheer de voorzitter.

Mijnheer Termont, eventjes over de verslagen van die MIPIM-beurzen van 2004 en 2005. Er staan effectief heel veel Gentse zaken op, Vlaamse zaken, maar u zei ook dat het interessant was en belangrijk was dat de stad Gent daar vertegenwoordigd was, voor het internationale gebeuren daar, zodanig dat die ook naar Gent kunnen

trekken. Mijn vraag is aan u: wat kunnen wij hier in Gent dan terugvinden dat met internationale investeerders te maken heeft?

Ook voor die reis naar Cannes in 2004. U heeft hier effectief een factuur tevoorschijn getoverd. Spijtig genoeg is het maar een enkele vlucht: op 8 maart Antwerpen-Cannes. Dat is enkel. U moet ook terugreizen volgens mij. Mijn vraag is dan ook: is daar een factuur voor, of is die kost door iemand anders betaald? Door de heer Piqueur misschien? Ik weet het niet. Dat is mijn vraag.

**De heer Daniël Termont, burgemeester.** Mevrouw, ik heb het niet goed begrepen. Wilt u even herhalen, alstublieft, over welk jaar...?

**Mevrouw Sandra Van Renterghem.** 2004 vliegt u heen...

**De heer Daniël Termont, burgemeester.** 2004?

**Mevrouw Sandra Van Renterghem.** ... vliegt u heen naar Cannes op 8 maart. Daar heeft u een factuur van. Dat is ook effectief betaald door de Stad Gent. De terugvlucht staat daar spijtig genoeg niet op, maar ik veronderstel dat u ook wel teruggevlogen bent met een vlucht naar huis. Mijn vraag is: heeft de Stad daar een factuur voor, of is dat effectief betaald...?

**De heer Daniël Termont, burgemeester.** Is dat die 594 euro? Is dat die factuur?

**Mevrouw Sandra Van Renterghem.** Ja, maar dat is enkel. Daar staat geen retour op, zoals u beweert. Dus graag het antwoord van de retourvlucht. Natuurlijk, een reis is altijd twee: heen en terug.

In verband met de MIPIM-beurs van 2005. U heeft daar effectief verklaard dat u met een gecharterd vliegtuig met Piqueur naar Cannes gevlogen bent. U zegt "kijk, dat is die factuur". Mijn vraag is ook, ja, "een detail". Als ik controleur moest zijn, die factuur vliegt eruit. Er zit totaal geen detail bij. Dat kunnen allerlei kosten

zijn. Hier bewijst u eigenlijk niets mee, of die kosten daar effectief in zitten.

Daar staat ook geen vermelding dat het doorfacturatiekosten MIPIM-beurs zijn, enkel Arteveldestadion, en de factuur is wel heel laat opgemaakt, namelijk op 27 oktober. Trouwens, de beurs is in maart. Ik twijfel daar dus eventjes aan. Als we echt de details van die factuur niet kennen, kunnen we ook niet echt bevestigen dat die kosten gemaakt zijn voor Arteveldestadion.

Trouwens, op de opmerking van collega Yüksel: ergens u op kosten van Arteveldestadion naar daar gaan, kan men dat effectief deontologisch noemen of niet? U zei dat u naar ginder kwam in 2005 en 2004 als burgemeester. U was toen nog schepen. Maar dat is een detail.

Naar Londen. U bent in extremis meegevlogen. "In extremis" wil zeggen "op het laatste nippertje". Als ik kijk naar al die collegebesluiten naar Londen in 2006, die budgetten waren twee maanden op voorhand al klaar, ook alle kosten die gemaakt zijn voor de ambtenaar die met u meegereisd is, al die kosten waren tijdig betaald, een drie weken op voorhand.

Dan vraag ik mij af wat u eigenlijk bedoelt met "in extremis". Daar kon toch ook gemakkelijk een vlucht voor u geboekt worden? Ik denk niet dat er maar één vlucht per dag is naar Londen. Er zullen er wel heel veel meer zijn. Waarom kon dat eigenlijk ook niet meegenomen worden in gans die planning, zodanig dat u eigenlijk op die manier toch uw vluchten kon hebben, en dat die kosten effectief betaald werden door de Stad Gent? Eigenlijk kan ik maar terugvinden dat er één vlucht effectief door de Stad betaald is, en de andere vijf niet of door iemand anders. Ik begrijp het eigenlijk niet.

U zegt ook: "dat is moeilijk om dat allemaal op te zoeken". Ik verwacht eigenlijk wel dat een stadsbestuur alle betalingen, alle facturen zeer goed bijhoudt. Ik denk dat dat toch wel nodig is, en dat dat toch moet. Het zou mij dan ook verwonderen dat men zo'n zaken niet kan terugvinden.



Dan nog een uitsmijtertje: is het eigenlijk wel gebruikelijk dat burgemeesters en/of schepenen met een privévliegtuig meereizen, al dan niet betaald door de Stad, ja dan neen? Dat is gebeurd in het verleden. Gebeurt dit op heden ook nog? Dank u.

**De heer Filip Van Laecke, voorzitter.** Dank u wel, mevrouw Van Renterghem. De heer Termont.

**De heer Daniël Termont, burgemeester.** Misschien met dat laatste beginnen.

Ja, mevrouw, elke vlucht is met een privévliegtuig. Als u een lijnvlucht neemt, is dat ook een privévliegtuig, natuurlijk. (*licht rumoer*) Het gaat hier niet over een privéjet van één persoon. Het gaat hier over een vliegtuig dat gecharterd was, waar maximum acht of tien personen in kunnen. Dat zijn kleinere vliegtuigen, dat gaat daarover.

Wij hebben in MIPIM ontzettend veel internationale contacten, mevrouw, ontzettend veel. Ik zal u zeggen, na de heel concrete projecten in Gent, bijvoorbeeld, hebben wij met Franse groepen gesproken voor investeringen, hebben wij met Nederlandse groepen gesproken voor investeringen, ik denk onder andere aan de heer Bakker, maar van welk bedrijf? Ik zou dat allemaal een keer in detail moeten opzoeken, maar er zijn inderdaad enorm veel internationale contacten. Dat is ook inderdaad een van de belangrijke dingen daar.

Bovendien - ik heb dat ook vorige keer uitgelegd -, de mensen die je daar ziet, zijn heel veel Belgen, dat is juist, maar van overal in Vlaanderen, en op drie, vier dagen tijd kan je daar afspraken maken die je anders bijna in een gans jaar niet samenkrijgt omdat je de agenda's niet kan samenleggen.

Daar kan je dus door allerlei contacten te leggen, vlugge ontmoetingen, afspraken maken, die dan ook heel dikwijls resulteren

in afspraken die daarna dan gemaakt worden, hetzij hier op het stadhuis, hetzij op een andere plaats in België.

Op die factuur staat daar, ik heb het nu net gezien, "Antwerpen-Cannes". Er staat daar inderdaad niet nog een keer "-Antwerpen" of zoiets, maar volgens mij is dat de vlucht heen en terug, zijn dat de kosten heen en terug, met zo'n vliegtuig, die ze aangerekend hebben.

U zegt "neen", ik zeg "ja". Ik weet het niet, ik denk het.

Ik herinner mij ook dat er zeker een jaar geweest is, waar ik opgevlogen ben met een lijnvlucht en teruggekomen ben. Ik denk dat dat 2005 was.

Voor Londen, mevrouw, was het zo dat eigenlijk voor de ganse groep de trein besteld was, dat er een treinticket besteld was, en dat, zoals ik u gezegd heb, in extremis de heer Piqueur mij dan gezegd heeft "er is nog plaats op onze vlucht".

Ik heb het daarnet gezegd omdat de vraag zeer duidelijk gesteld geweest is. Ik wil daar ook eerlijk op antwoorden. Schepen Peeters is dan ook meegeweest op die vlucht naar Londen omdat er nog twee plaatsen waren. Wij zijn dan meegevlogen, en de rest is dan met de trein geweest naar Londen. Tenzij u er nog iets aan toe te voegen hebt, meester Devers?

**Meester Devers.** Neen.

We kunnen natuurlijk blijven zeuren over die facturen van Optima naar Arteveldestadion. Als de raad van bestuur van Arteveldestadion daarmee instemt, kunnen alle facturen voorkomen, natuurlijk.

Ik wil alleen maar zeggen, wat nu beschikbaar is, is natuurlijk niet wat tot stand gekomen is met medewerking van de Stad, wat die boekhouding betreft. Dat is wel zo sinds 2011. Maar wat nu beschikbaar is van 2004 tot 2011, is een boekhouding die binnen de muren van de Keizer Karelstraat als zodanig gevoerd is, en die en

vrac overgedragen is aan de huidige bestuurders van Arteveldestadion, en onder hun verantwoordelijkheid staat. Er kunnen maar gegevens verschaft worden van wat in die boekhouding aanwezig is.

Maar, wat mij betreft en als de raad van bestuur daarin volgt, alles wat doorfacturatie is of daarop lijkt, kan ter beschikking gesteld worden, dat is geen probleem. Maar met de beperkingen die daaraan vast zitten.

**De heer Daniël Termont, burgemeester.** Ik wil enkel zeggen, voorzitter, dat ik daar zal voor pleiten. Ik ben daar voorzitter van Artevelde[stadion], ik zal daarvoor pleiten, dat daar ook de grootste transparantie is, dat al die facturen ter beschikking worden gesteld, met al wat er is.

Maar zoals meester Devers zegt, wij kunnen maar voor de periode verantwoordelijk zijn waar we medebestuurder zijn, natuurlijk, en de andere bestuurders die op dat ogenblik bestuurder waren. Ik ben daar zelf nog niet lang bestuurder.

**De heer Filip Van Laecke, voorzitter.** We zullen die stukken inderdaad laten opvragen. Dank u wel. Mevrouw Van Renterghem, excuseer.

**Mevrouw Sandra Van Renterghem.** Dank u wel.

Ik weet het, ik heb het ook gelezen, Nederlandse en Franse bedrijven, dat er heel veel contacten zijn. Maar echt een realisatiegraad - zijn er projecten, zijn die hier gevestigd? Dat is eigenlijk mijn vraag. Kan u die oplijsten? Is dat mogelijk om die op te lijsten?

Een privévlucht met een private jet, ik zal het dan anders formuleren, voor 594 euro heen en terug, dat lijkt mij zeer weinig. Ik denk, als je een privéjet huurt, dat dat wel iets meer kost, als je daar met acht in zit, dat je daarmee niet toekomt.

In verband met die factuur van Optima aan Arteveldestadion. U bent er zelf mee naar de raad gekomen. U moet die toch wel ergens gehaald hebben? Wij vragen dan ook effectief een detail, want anders kan dit u niet vrijpleiten, als zijnde dat de kosten niet betaald zijn.

**De heer Daniël Termont, burgemeester.** Zoals gezegd, voorzitter, zullen we die laatste vraag van mevrouw...

**De heer Filip Van Laecke, voorzitter.** Ja, het is genoteerd.

**De heer Daniël Termont, burgemeester.** Mevrouw, ik zal ook vragen... ik ga dat hier nu niet... want anders gaat dat te veel de tijd stelen, ik heb die documentatie wel bij, maar ik ga dat nu niet zitten uitzoeken, voor de buitenlandse groepen en contacten en realisaties in de stad.

**De heer Filip Van Laecke, voorzitter.** Oké. De heer Yüksel, en dan de heer Bracke en mevrouw Deene, maar heel kort, als ik mag vragen. De heer Yüksel.

**De heer Veli Yüksel.** Heel kort. Mijnheer de burgemeester, een simpele vraag. In uw hoedanigheid als burgemeester vertegenwoordigt u toch altijd de stad Gent? Tenzij u zich als privépersoon ergens begeeft, dat is een andere zaak. Maar als burgemeester bent u toch in alle omstandigheden de vertegenwoordiger, de spreekbuis en het uithangbord van deze stad? Dan vind ik dat het verschil dat u maakt tussen 2004 en 2005, geen steek houdt.

**De heer Filip Van Laecke, voorzitter.** Dank u wel. De heer Bracke.

**De heer Siegfried Bracke.** Ik ben blij met de opening voor transparantie die daarnet door de burgemeester is gemaakt, maar dan zou ik toch op drie dingen willen wijzen.

1. Ik zou dan toch willen vragen dat alles wat in dat stadion te maken heeft met de ruimtes van de TMVW ook aan deze commissie wordt

overgelegd, want dat is gebeurd, die investering van de TMVW, die niet onaanzienlijk was - ik citeer nu - "mits goedkeuring door het college van burgemeester en schepenen". Met andere woorden, er moet ergens een document van zijn. Ik zou dat heel graag toegevoegd willen zien aan de stukken.

Nog iets, en dan ga ik wel heel ver terug, maar het is natuurlijk fundamenteel: ik begrijp eigenlijk niet waarom het collegebesluit waarmee het hele stadiondossier is begonnen - en dat gaat terug tot 2002 -, ook niet aan de stukken is toegevoegd.

Ik lees namelijk in de krant van 2002, 10 juli - ik citeer -: "De zekerheid dat het stadion er komt, volgt amper een maand na het collegebesluit dat de schepenen Termont, Temmerman, Versnick en Wijnakker bevoegdheid verleende om de herlocalisatie van AA Gent te onderhandelen." Dat is een besluit dat niet is toegevoegd, dus ik zou daar willen om vragen.

Hetzelfde, in het kader van de transparantie. We hebben hier vorige week de heer De Hulsters gehoord. Ik heb hem op een bepaald moment gevraagd naar de rol die hij heeft gespeeld. Hij heeft gezegd "ja, maar, sinds 2015 zit ik in de raad van bestuur van AA Gent". Maar dat was de vraag eigenlijk niet.

Maar ik heb na de zitting een document bezorgd gekregen, een document gedateerd 18/11/2009, collega's, waaruit blijkt, natuurlijk, dat de rol van de heer De Hulsters - ik wil zijn proces niet maken, ik wil het proces van niemand maken - wel aanzienlijk meer was dan wat hij hier - ik heb daarstraks nog eens naar de uitgetikte versie gekeken - heeft gezegd.

Ik betreur dat. Ik vind het heel jammer dat iemand een cruciale rol heeft gespeeld, maar zegt, "ja, dat was daar een leningsdossier, en ik zat bij Ethias, en ik heb dat moeten bekijken". Dat is niet waar. Dat is echt niet waar. De heer De Hulsters heeft een cruciale bemiddelingsrol gespeeld. Dat is geëindigd in een document dat de

basis legt voor de hele constructie die er nadien, twee jaar later, is uitgekomen.

Bovendien, en ik begrijp dat dat de reden zou kunnen zijn, maar ik maak hier geen intentieproces, maar het zou een reden kunnen zijn, waarom hij daarover heeft gezwegen. Als men dat document goed bekijkt, dan is dat eigenlijk een document... Ik moet eerlijk zeggen, dat is wel goed gemaakt.

Er wordt een overzicht gegeven - ik begin - "Context. Afgelopen twee weken werden gesprekken gevoerd met volgende partijen: Stad Gent, Daniël Termont, Christophe Peeters, Karin Temmerman, Patrick Devers; Stadsontwikkelingsbedrijf, (namen); AA Gent, (namen); Ringinvest, Jeroen Piqueur, Paul Gheysens;" - dezelfde, Ringinvest - "Optima, Jeroen Piqueur, Jan De Paepe;" - die zat daar met twee hoeden - "Ghelamco, Gheysens, Pannier; Arteveldestadion, Luc Van den Bossche; Bontinck Architecture and Engineering, Dirk en John Bontinck.

Die hebben eigenlijk het spel in handen genomen. Het is te zeggen, De Hulsters heeft dat gedaan. Ik betreur zeer dat de heer De Hulsters daar zelf niet over begonnen is, want dit is cruciaal. Ik begrijp niet waarom hij op de zitting van 28 augustus daar niets over gezegd heeft. Dit is... Want daar is natuurlijk...

Ik zei het daarnet, ik kan dat begrijpen. Waarom kan ik dat begrijpen? Omdat op dat moment, collega's, de heer De Hulsters bij Ethias Bank zit, maar nog geen twee maand later zit hij bij Optima. Ja, ja, ik heb dat gecheckt.

Wat koppelt hij aan een analyse? Een analyse die er niet om liegt. Bij de analyse staat er: "De budgetberekening in dit project is niet optimaal" - grapje - "gebeurd," - het staat er letterlijk - "en leed aan een gebrek van accurate interpretatie van gegevens."

Ik moet eerlijk zeggen, al diegenen die daar mee bezig waren, met dat dossier, die krijgen dus een lap van hier tot in Tokio. Bij dezen. Maar daar gaat het eigenlijk...

"Fluctuaties in de bouwkost waren bijwijlen hallucinant." Dat project, oké. Maar dan komt het natuurlijk. Dan koppelt hij daar een voorstel aan - ik zou wel heel graag hebben dat men spontaan dit stuk presenteert aan deze commissie -, en dat is cruciaal, mijns inziens.

Wat is dat eigenlijk, dat voorstel? Vergeet niet, het is iemand van Ethias Bank op dat moment, die daar mee bezig is, die anderhalve maand later bij Optima zit. Wat is dit? Dit is eigenlijk een voorstel waarmee Optima uit de wind wordt gezet, met medeweten van alle betrokkenen.

Wat staat er...? Ik bespaar u de voorlezing van dat stuk. Ik hoop dat het aan deze commissie zal worden voorgelegd. Maar, hier staat al in dat Ghelamco de lead neemt in het project, "na onderling akkoord tussen Optima en Ghelamco voor het overnemen van de aandelen aan nominale waarde van Optima in Artevelde".

Ik heb in de vorige zitting gevraagd: "Heeft Optima daaraan verloren?" Men zei "ja, dat weten wij niet". Welnu, met wat hier staat, en ik denk dat dat is uitgevoerd, vrees ik van niet. Ik denk het niet, en, eerlijk gezegd, ik vind dat...

Men heeft gezamenlijk... Herinner u de getuigenis van Ivan De Witte, men is, bijna onder mensen die elkaar kenden, een initiatief begonnen, maar het heeft er alle schijn van, tenminste als ik dit goed lees en als ik zie wat dit achteraf in de werkelijkheid is geworden, dat men eigenlijk dat risico voor niets heeft genomen. Het is namelijk compleet gecompenseerd.

Overigens wordt in punt 9 van het voorstel ook het architectenbureau Bontinck volgens mij uit de wind gezet. Ik vind dat bijzonder jammer. Het voorstel beslaat 12 punten, maar dan, en dat versterkt... Dat heeft wat mij betreft ertoe geleid dat ik dacht van "dit is het voorstel wat uiteindelijk het is geworden, en daarmee

heeft men Optima uit de wind gezet". Dat zijn de 12 elementen van het voorstel.

Element nummer 10 is een gewijzigde bouwvergunning. Ah ja. Want men ging dat herschikken, enzovoort. Dat was natuurlijk megalomaan in eerste instantie, en men ging dat naar reële proporties... Maar er moest een nieuwe bouwvergunning...

Met andere woorden, eigenlijk wordt er hier al van uitgegaan dat er een bouwvergunning is. Je vraagt dat aan. Want het is een voorwaarde van het voorstel. "Een gewijzigde bouwvergunning wordt in de loop van het proces bekomen." Zonder bouwvergunning zou het inderdaad moeilijk geweest zijn, natuurlijk. Maar, ik vind dat een moeilijke, vooral ook omdat die 12 punten worden opgesomd. Dan staat er: "Teneinde deze maatregelen aanvaardbaar te maken voor partijen."

Dan komen er drie puntjes, waarbij het tweede puntje is: "Terugbetaling geïnvesteerde gelden door Ghelamco aan Optima, die zich terugtrekt als privépartner, maar haar afnameverplichting kantoren behoudt." Dat is wat niet is gebeurd in de werkelijkheid. Maar, terugname, "terugbetaling van de geïnvesteerde gelden". Daar is iets naar mijn inschatting niet correct aan. Men heeft een risico genomen, en dat is mislukt. Niemand bij Optima heeft dat mijns inziens betaald.

Overigens, het is zeer merkwaardig. Ik heb dat nooit opgevraagd, ik vraag het bij dezen wel op. Ik heb het dus toegezonden gekregen. Het document is overigens, wat ik u heb voorgelezen, vertrouwelijk. Maar ik vind dat dit in dezen - denk aan de transparantie die wij beogen - geen enkele rol meer speelt.

Dan is er een raad van bestuur geweest van de NV Buffalo, en daar heeft onze... Die raad van bestuur was dus een paar dagen - ik moet efkens kijken naar de data -, hooguit nog geen twee - 18/11, 8 december -, drie weken nadien is er een vergadering van de NV Buffalo.



Daar vraagt onze voormalige collega op 8 december 2009, Matthieu Dierckx van CD&V - ik lees het verslag -, "of te verwachten valt dat een privaat partner zich uit het dossier terugtrekt". Dan staat er: "Jan De Paepe ontkent dit."

Ja, goed, dat staat daar. Dat is uiteraard de verantwoordelijkheid van diegene die het zegt. Maar, collega's, ik vind, als we hier echt de bedoeling hebben om in de toekomst meer transparantie te genereren, dan moet je dus ook dat soort dingen erbij betrekken, want dat is een cruciaal document, mijns inziens. Het is namelijk de allereerste keer dat er een voorstel op papier wordt gezet waarbij dit wordt gezegd.

Nog eens, als er al sprake is van bevoordeling van Optima, dan blijkt dat hieruit. Die hebben daar volgens mij, om het een beetje kort door de bocht te interpreteren, geen euro aan verloren. Dat zou kunnen te maken hebben - let op de conditionalis -, dat zou kunnen - twee keer conditionalis, "zou" en "kunnen" - te maken hebben met het feit dat de onderhandeling wordt gevoerd door iemand die pas als dat rond is, natuurlijk, op de stoel van Optima gaat zitten.

Ik vind dat onaangenaam. Het idee alleen al, dat klopt niet. Zeker niet als er dan een voorstel wordt geformuleerd, waar de bouwvergunning in één trek wordt meegenomen. Een bouwvergunning, dat is toch niet voorwerp van onderhandeling tussen partijen?

En wat de heer Beerlandt, om er nog eventjes op terug te komen, zei over procedures. Ik ben het daarmee eens, dat alle procedures in dit land veel te lang duren. Maar dat belet niet [sic] dat er geen procedures moeten zijn, of dat die niet correct moeten zijn, natuurlijk. Als je dan in één beweging daar ook nog een bouwvergunning in steekt...

We weten waar een bouwvergunning vandaan komt. Ik vind dat een hele lastige, en ik zou graag hebben dat in het kader van de daarnet aangekondigde transparantie, ook dit dossier en dit document wordt

betrokken, net zoals de besluiten van het college van burgemeester en schepenen die ik daarstraks heb genoemd.

**De heer Filip Van Laecke, voorzitter.** Wenst u nog te reageren, meester Devers?

**Meester Devers.** Ik ga kort proberen reageren, hoor. Ik ken het stuk waarop u alludeert. Ik weet ook in welke omstandigheden het tot stand gekomen is. De heer De Hulsters als bemiddelaar aanduiden is fout. Is fout.

De heer De Hulsters als analyticus van de situatie 2009 beschouwen is juist. Wat hij gedaan heeft, is een analyse maken van het waarom dat alles fout gelopen is op dat ogenblik. Daar zijn een paar remediërende maatregelen.

Ik kan u verzekeren, mijnheer Bracke, de onderhandelingen die gevoerd zijn... Het eindpunt van De Hulsters is 2009 in zijn verslag. Sedertdien is hij in dat dossier niet meer tussengekomen.

De onderhandelingen die gevoerd zijn, en die geleid hebben tot de kaderovereenkomst van december 2010, zijn gevoerd in de lokalen van AGSOB op dat ogenblik, en zijn gevoerd door toen de afgevaardigd bestuurder, de huidige afgevaardigd bestuurder, nog altijd, van SOB, en de financieel directeur van SOB en mijzelf. Daar was De Hulsters niet bij.

Ik kan u verzekeren, die onderhandelingen - met Ghelamco dan, niet met Optima, uiteraard niet, maar met Ghelamco - hebben maanden geduurd. Die hebben echt wel voeten in de aarde gehad, en er is tot op de laatste euro onderhandeld.

Daar heeft De Hulsters niets mee te maken. Ik ben het met u eens dat hij meer uitleg moest gegeven hebben vorige week over zijn tussenkomst, een tussenkomst als analyticus, maar die er niet toe geleid heeft dat hij ook maar enige druk of enige invloed heeft

gehad op onderhandelingen die uiteindelijk met Ghelamco gevoerd zijn, en die tot de kaderovereenkomst aanleiding gegeven hebben.

Ik zeg het u zoals de feiten zijn. U interpreteert ze zoals u wil, maar de feitelijkheden zijn zo.

**De heer Filip Van Laecke, voorzitter.** We zullen vragen om het stuk, zoals u vraagt, mijnheer Bracke, ook toe te voegen of te bezorgen aan de commissie.

**De heer Siegfried Bracke.** Maar ik zou toch één ding willen zeggen.

**De heer Filip Van Laecke, voorzitter.** Maar heel kort, als ik mag vragen.

**De heer Siegfried Bracke.** Heel kort. Het is waar dat hier een analyse wordt gemaakt, en het is een glasheldere, vernietigende analyse.

Maar het is ook waar, meester Devers, dat hier een voorstel aan wordt gekoppeld, een voorstel waarin alles wat nadien er is uitgekomen, en vooral een voorstel dat de belangen van Optima zo veel mogelijk heeft gevrijwaard, hier wordt ingenomen.

**Meester Devers.** Dat is een appreciatie.

**De heer Siegfried Bracke.** Dat is geen appreciatie, ik lees wat er staat, ik lees ook dat men ervan uitgaat dat daar dan een bouwvergunning voor komt. Ik vind dat een hele moeilijke.

**Meester Devers.** (onverstaanbaar) was wel niet mogelijk, natuurlijk.

**De heer Filip Van Laecke, voorzitter.** Van zodra het stuk is toegevoegd, aan de commissie overgemaakt, kunnen we desnoods, indien gewenst, daar nog op terugkomen. Ik wil nog heel kort het woord geven aan mevrouw Deene, en vervolgens aan de heer Holemans.

**Mevrouw Karlijn Deene.** Het is eigenlijk een korte vraag, mijnheer, als vertegenwoordiger van de jongere politieke generatie, over uw onzorgvuldige contacten met Optima, zoals u het zelf heeft gezegd.

U zegt daarnet "kijk, dat is een inschattingsfout, en ik laat het aan de commissie over". Eigenlijk hebt u in de vorige zitting zelf een beetje de conclusie getrokken. U zei "ja, maar, dat was toen, 2006, een andere politieke cultuur, een oudere politieke cultuur".

2006 is voor mij toch al een periode waarin er al een nieuwere politieke cultuur was. We zitten, denk ik, 7 jaar na de dioxinecrisis, 3 [sic] jaar na de Agusta-affaire.

Ik vraag mij af, in welke periode is dan de nieuwe politieke cultuur, de politieke cultuur waar ik eigenlijk als jongere in ben gestart, voor u of voor uw paarse coalitie begonnen? Als u in 2006 nog in een oudere politieke cultuur fungeerde, een cultuur van voor de dioxinecrisis, de Agusta-affaire of welke affaires er allemaal gebeurd zijn, die ik minder bewust heb meegemaakt, stel ik mij echt wel de vraag: wanneer, of op welk moment of welke periode is voor u de nieuwe politieke cultuur met transparantie en openheid dan wel begonnen?

**De heer Filip Van Laecke, voorzitter.** Dank u wel. De heer Termont.

**De heer Daniël Termont, burgemeester.** Ik kan daar helaas niet op antwoorden. Dat zal voor iedereen individueel op een andere manier zijn waarschijnlijk, maar daar kan ik echt niet op antwoorden.

Ik heb altijd in eer en geweten keihard gewerkt voor de stad, en altijd gepoogd in alles wat ik gedaan heb, te proberen zo rap mogelijk de zaken vooruit te krijgen en zo veel mogelijk realisaties in deze stad te krijgen. Ik denk dat we daar fier op mogen zijn, dat we dat inderdaad hebben.

Ik zeg nog een keer, dat drie keer meevliegen met dat vliegtuig, dat laat ik aan uw oordeel over. Ik vind dat geen oude politieke cultuur, dat is mijn persoonlijke mening. Ik vind dat niet. Al die jaren dat we dat op die manier gedaan hebben, en de wijze waarop ik het gedaan heb, vind ik nog altijd verantwoord.

Ik ben nog altijd fier op wat Gent heeft gerealiseerd. Ik zeg u: had ik dat niet gedaan, dan had Gent dat waarschijnlijk niet kunnen realiseren.

**De heer Filip Van Laecke, voorzitter.** Dank u wel. Mijnheer Holemans, u had ook het woord gevraagd.

**De heer Dirk Holemans.** Eerst even verwijzen naar de regeling der werkzaamheden. Collega Bracke had daarjuist een werkwijze voorgesteld in drie boeken. Boek I: de getuige, weliswaar gepland zonder stemverklaring, maar dat terzijde. Deel II: terugkomende stukken van verleden week. Deel III: afrondende beschouwingen van deze bespreking. Ik wou even weten, in welk boek bevinden we ons nu?

**De heer Filip Van Laecke, voorzitter.** Ik denk dat we nu aan het afsluiten zijn, mijnheer Holemans, met het terugkomen op een aantal stukken en vragen richting de heer Termont. Zo dadelijk kunnen we starten met het horen van de heer Versnick, en dan is de agenda van deze avond afgewerkt.

**De heer Dirk Holemans.** Oké, dan weten we dat we ons nu in Boek III bevinden.

Ik zou, wat dat betreft, willen tussenkomen. Ik denk dat het goed is dat de burgemeester zoals hij daarnet heeft gedaan, duidelijk aangeeft dat deze commissie zich over een aantal zaken moet uitspreken, om de zaken in de toekomst beter te regelen. Met andere woorden, we kijken hier terug naar het verleden om beter vooruit te kunnen kijken - het is al gezegd door collega Bracke -, om die transparantie nog beter te kunnen omschrijven.

Ik denk dat we dat zo concreet mogelijk moeten maken. Ik denk ook dat we altijd de bestaande deontologische code bij de hand moeten hebben, kijken "wat staat daar al in? wat is er al geregeld? wat zouden we beter moeten regelen?"

Ik wil bijvoorbeeld verwijzen naar artikel 19. Daar staat heel duidelijk in, hoe mandatarissen zich moeten gedragen, hoe ze moeten handelen bij procedures. Ze moeten zich onthouden van het geven van voorspraak aan bepaalde mensen. Dat is heel duidelijk, daar is iedereen het eens over, ik denk dat dat belangrijk is.

De vraag die ik hier in het midden wil leggen, is, of we op basis van de bespreking in deze commissie, in het kader van het verhogen van die transparantie, hoe we als mandataris te werk moeten gaan, misschien ook regelingen moeten treffen om de werkwijze van onze politieke mandatarissen beter te omschrijven als het gaat om samenwerkingsovereenkomsten van projecten, waarbij gezamenlijk wordt opgetreden, zoals in het voetbalstadion, met publieke en private partners.

Ik denk dat dat een bijzondere vraag is, die ons hier moet bezighouden, om dat zo verfijnd mogelijk te krijgen naar de toekomst, zodanig dat iedereen met een goed, gerust hart, zich ten volle kan inzetten voor deze stad. Dat zou ik graag in deze fase van het debat willen toevoegen.

**De heer Filip Van Laecke, voorzitter.** Dank u wel. Mijnheer Bracke, wenst u nog te reageren?

**De heer Siegfried Bracke.** Ja. Heel kort. Ik ben het 100 % eens met collega Holemans. Overigens hebben we binnen deze gemeenteraad in een ander dossier, denk aan de stenen van het KoBra, eigenlijk bewezen dat we dat kunnen, ook, zonder dat we wie dan ook aan de paal spijkeren, herinner u de Indiase stenen die gebruikt waren. Wij hebben daarover op relatief korte tijd een nooit sluitend, maar wel een beter systeem gemaakt.

**De heer Filip Van Laecke, voorzitter.** Dank u wel. Collega's, ik stel voor dat wij nu kort drie minuten schorsen, en dat we dan kunnen starten met het horen van de heer Versnick.

\*

\*

\*

**De heer Filip Van Laecke, voorzitter.** Collega's, ik stel voor dat wij de werkzaamheden hervatten, en starten met het horen in deze commissie van de heer Versnick. Als ik de fotografen ook mag vragen om terug achteraan plaats te nemen, dan kunnen wij ook rustig hier de werkzaamheden opstarten.

Mijnheer Versnick, misschien ook nog even naar u toe een aantal zaken duidelijk stellen.

U bent opgeroepen door de commissie om gehoord te worden in het kader van het onderzoek dat deze commissie voert inzake de contacten tussen Optima en de Stad Gent. We willen ervan uitgaan dat u mogelijks ook interessante informatie kunt bezorgen aan deze commissie.

Ik wil u ook graag meegeven dat ook u niet onder ede verklaringen aflegt en zaken vertelt, maar dat het uiteraard ook op band wordt opgenomen en u ook de kans zult krijgen om het uitgetikte verslag te ondertekenen.

Ik wil u ook meegeven dat artikel 28 van het Gemeentedecreet in dezen van toepassing is, zoals ik reeds deze avond heb gezegd, en dat u hier uiteraard uit vrije wil aanwezig bent, het is niet verplicht, maar dat u inderdaad zelf te kennen hebt gegeven om de commissie te woord te staan.

Ik had begrepen dat u zelf eerst graag een korte verklaring wenst af te leggen naar de commissie, en dat dan de leden van de commissie,

indien gewenst, het woord kunnen nemen en de nodige vragen kunnen stellen. Mijnheer Versnick, het woord is aan u.

**De heer Geert Versnick.** Dank u, voorzitter.

Mijnheer de voorzitter, geachte commissieleden, ik ga de volgende verkiezingen stemmen voor Open VLD en ik zal mij onthouden van alle commentaar over andere partijen.

Commissieleden, voorzitter, alle gekheid op een stokje, graag ben ik ingegaan op uw uitnodiging van 30 augustus om getuigenis af te leggen en vragen te beantwoorden in het kader van de opdracht die uw commissie kreeg van de gemeenteraad.

Sta mij evenwel toe, voorzitter, om een korte inleiding te geven, om inzicht te verschaffen in mijn rol bij Optima, binnen de opdracht van deze commissie.

Alvorens mijn rol als bestuurder bij Optima Group te kaderen, hecht ik eraan de commissie te herinneren aan het feit dat er enerzijds een strafrechtelijk onderzoek loopt, en anderzijds de Kamer van volksvertegenwoordigers beslist heeft een onderzoekscommissie op te richten om het functioneren van de Optima Bank te onderzoeken.

U zal begrijpen dat ik, gelet die omstandigheden, uw commissie, die overigens een totaal ander onderwerp heeft, niet kan ingaan op vragen, of vragen beantwoorden over de werking, het bestuur of de directie van Optima Group, Optima Bank of Optima Global Estate.

Ik hecht eraan te preciseren dat ik van 12 december 2011 tot mijn ontslag op 21 juni 2016 bestuurder ben geweest van Optima Group NV. Op geen enkel moment ben ik aandeelhouder geweest van Optima Group noch een van de daarmee verbonden vennootschappen.

Bij Optima Bank, dochtervennootschap van Optima Group, was ik geen bestuurder. Aldus ben ik nooit betrokken geweest bij het functioneren van de bank.



Het vastgoedbedrijf Optima Global Estate stond al helemaal los van Optima Group en had een eigen raad van bestuur en een eigen aandeelhouderschap. Voor de goede orde onderlijn ik nogmaals dat ik daar dus geen bestuurder was en ook geen aandeelhouder.

Hoewel dit geen mandaat was namens de Stad Gent, meld ik u voor de volledigheid dat ik ook van 10 september 2014 tot 21/6/2016 onafhankelijk bestuurder geweest ben van Land Invest Group. Land Invest Group is een projectontwikkelaar met zetel te Antwerpen. Ik was geen aandeelhouder van Land Invest Group.

Voor de volledigheid meld ik het aan uw commissie, gelet Optima Global Estate voor sommige projecten van Land Invest opgetreden is als makelaar in de verkoop van appartementen.

Voorzitter, collega's, alle mandaten werden conform de wet aangegeven en hebben de voorbije jaren nooit aanleiding gegeven tot belangenconflicten.

Waarom ben ik bestuurder geworden bij Optima Group? Ongetwijfeld heeft het feit dat ik Jeroen Piqueur al lang ken, en een vriendschapsband met hem heb, een rol gespeeld. Ik ben met Jeroen Piqueur bevriend geraakt toen we elkaar jaren geleden hebben leren kennen als burens.

Misschien een kleine bedenking hierbij, collega's. Recentelijk heb ik herhaaldelijk de vraag gekregen of hij nog mijn vriend is. Ik heb hierop steevast geantwoord dat wie een vriend is in goede dagen, dat ook blijft in kwade tijden. Onze vriendschap houdt dus stand, tenzij er zou blijken dat hij mij bewust foute informatie zou geven hebben.

Enerzijds het feit dat we elkaar kenden, en dat er een vriendschapsband was en is, maar nog meer doorslaggevend, denk ik, is het feit dat ik door de functie van bestuurder uit te oefenen in

diverse bedrijven, onder andere in de energiesector, die rol uitermate boeiend en leerrijk ben gaan vinden.

Ik heb mij er dan ook verder in verdiept, en op regelmatige tijdstippen bijscholing gevolgd, zowel in binnen- als in buitenland. Zo volgde ik de Guberna-opleiding die een onderdeel is van de Gentse Vlerickschool en onder leiding staat van professor Lutgart Van den Berghe, evenals cursussen bij IMD en INSEAD in het buitenland.

Ik ben er ook fier op, dat ik niet alleen in commerciële bedrijven, maar ook in diverse social profitorganisaties de rol van bestuurder heb kunnen vervullen naar best vermogen. Ik denk hierbij aan het (onverstaanbaar) instituut, dat vredesprocessen inzonderheid in het Midden-Oosten tracht te bevorderen, de vzw Jeronimo die zorgde voor de opvang van kansarme kinderen en de vzw Nautisch Jeugdcentrum dat jeugdbewegingen financieel en materieel bijstaat.

Een fractie stelde de vraag of er vanuit het mandaat binnen de Optima Group linken zijn te leggen met bestuursmandaten die ik direct of indirect uitoefen namens de Stad Gent. Welnu, geachte commissieleden, ik kan u met de hand op het hart zeggen dat deze er niet zijn.

Aan alle vennootschappen of instellingen waar ik direct of indirect de stad vertegenwoordig, heb ik formeel navraag gedaan bij de CEO, voorzitter of secretaris-generaal of er hetzij een bancaire relatie met Optima was, dan wel op het vlak van vastgoed werd samengewerkt met een onderdeel van de Optima Group. De antwoorden die ik tot op heden ontving, spreken voor zich.

Ik ontving een brief van Artexis Easyfairs:

"Geachte Heer Versnick, naar aanleiding van uw vraag kan ik u hierbij mededelen dat Artexis Easyfairs Benelux noch zijn 100 % dochtervennootschappen rekeningen hebben of gehad hebben bij Optima Bank. Ik kan u tevens melden dat Artexis Easyfairs Benelux nooit vastgoedtransacties heeft verricht met Optima Group, Optima Bank of

Optima Global Estate. Met vriendelijke groeten, gedelegeerd bestuurder, Dirk Van Roy."

Vanwege Eandis kreeg ik volgende brief:

"Geachte Heer Versnick, Eandis cq Imewo hebben geen rekeningen aangehouden bij Optima Bank en hebben ook geen vastgoedtransacties verricht met Optima Group, Optima Bank of Optima Global Estate. Getekend, Walter Van den Bossche, CEO Eandis."

Van Publi-T ontving ik volgende brief:

"Geachte Voorzitter, vanuit mijn hoedanigheid van secretaris van Publi-T kan ik u melden dat Publi-T geen rekening aanhoudt of aangehouden heeft bij Optima Bank. Evenmin heeft Publi-T vastgoedtransacties verricht met Optima Group, Optima Bank of Optima Global Estate."

Van Intermixt kreeg ik volgende brief:

"Geachte Heer Versnick, wij kunnen u melden dat Intermixt geen rekeningen aangehouden heeft bij Optima Bank, en dat Intermixt eveneens geen vastgoedtransacties verricht heeft met Optima Group, Optima Bank of Optima Global Estate. Getekend, Martin Verschelde, secretaris-generaal."

Vanwege Elia ontving ik volgende brief:

"Geachte Heer Versnick, verwijzend naar uw brief van 23/8 met betrekking tot mogelijke transacties van Elia met Optima Group, Optima Bank of Optima Global Estate, kunnen wij u melden dat er geen transacties hebben plaatsgevonden tussen Elia en deze partijen.

Elia heeft geen bankrekening bij Optima Bank, en heeft ook geen beroep gedaan op Optima Bank voor andere financiële transacties noch voor adviezen.

Daarnaast zijn er geen aankopen, noch vastgoedtransacties geweest met de bedrijven Optima Group, Optima Bank of Optima Global Estate. Voor de analyse heeft Elia zich beperkt tot mogelijke transacties gebaseerd op een commercieel contract tussen Elia en Optima.

De verplichte aankopen van Elia van groenestroomcertificaten in Wallonië werden buiten beschouwing gelaten, daar Elia fungeert als tussenpersoon, en dit volledig afgehandeld wordt binnen strikt wettelijke context. Getekend, Chris Peeters, CEO."

Vanwege Palfijn ontving ik volgende brief:

"Geachte Heer Versnick, AZ Jan Palfijn heeft geen rekeningen aangehouden bij Optima Bank, en heeft geen vastgoedtransacties opgericht met Optima Group, Optima Bank of Optima Global Estate. Met vriendelijke groet, Marleen Porto-Carrero, bestuurder-directeur."

Vanwege Farys ontving ik tot slot deze brief:

"Geachte Heer, wij verwijzen naar uw brief van 23 augustus. Na intern nazicht kunnen wij alleen vaststellen dat TMVW noch Farys rekeningen heeft aangehouden bij Optima Bank, vastgoedtransacties hebben verricht met Optima Group, Optima Bank of Optima Global Estate."

Tot daar, denk ik, een volledig overzicht van alle mandaten die ik direct of indirect voor de Stad Gent aanhoud. Voorzitter, ik leg deze stukken in uw handen neer.

Collega's, op 21/6 gaf ik mijn ontslag als bestuurder bij Optima Group, en als ik eerlijk mag zijn, met gemengde gevoelens. Ik verlaat immers niet graag een schip als het in problemen komt, maar de perceptie dat er belangenvermenging zou bestaan tussen deze functie en mijn politieke functies, werd bewust en onterecht uitvergroot.

Ik ben niet te beroerd om te bekennen dat menige aantijging en persartikel mij behoorlijk gekwetst hebben. Als politicus is dat misschien een deel van onze job, maar als uw dochters geregeld de vraag krijgen of hun vader een sjoemelaar is, dan is de keuze snel gemaakt.

Voorzitter, uw commissie heeft mij opgeroepen om getuigenis af te leggen over mogelijke overtreding van de deontologische code door mandatarissen van de stad Gent in hun contacten met Optima Group in het kader van hun mandaten bij of namens de Stad Gent.

In de periode dat ik schepen van Openbare Werken was, van 2000 tot 2006, heb ik samen met andere collega's schepenen deelgenomen aan een aantal vergaderingen met Jeroen Piqueur en andere directieleden van de NV Optima Financial Planners. De NV Optima Financial Planners was in die periode aandeelhouder in de cvba Artevelde[stadion], en deze cvba was de werkmaatschappij die moest instaan voor de realisatie van wat toen nog het Arteveldestadion genoemd werd.

Als schepen van Openbare Werken beschikte ik ook toen reeds over een krap budget om de Gentse wegen in goede staat te houden en her en der aan heraanleg te doen. Het project Arteveldestadion vereiste van Openbare Werken investeringsbudgetten om nieuwe wegen aan te leggen, en deze waren niet voorzien in de meerjarenbegroting.

Dienvolgens heb ik erop aangedrongen dat deze niet voorziene uitgave zou gecompenseerd worden door de opbrengsten van de gronden waar het Ottenstadion stond en die eigendom waren van de Stad Gent, en om die opbrengsten toe te wijzen aan Openbare Werken, teneinde de kosten voor de nieuwe wegen aan het toekomstige stadion te compenseren.

In de periode 2000-2006 was ik voorzitter van het AGSOB. Ook in die hoedanigheid ben ik betrokken geweest bij het stadionproject, in die zin dat de raad van bestuur van het SOB op 29 maart 2006 eenparig besliste om een oproep te lanceren tot het selecteren van een of meerdere financiële partners, om samen met AGSOB een filiaal op te

richten met het oog op het financieren van de bouw van een sport- en voetbalstadion.

Volledig conform de wet op de overheidsopdrachten, werd dit lastenboek bekendgemaakt middels een Europese publicatie en advertenties in verschillende kranten.

In de raad van bestuur van 20/12/2006 werd vastgesteld dat er zich geen enkele kandidaat had gemeld voor deze oproep, en werd bij eenparigheid beslist om met de historische aandeelhouder van de cvba Artevelde[stadion], te weten, Optima Financial Planners, een filiaal op te richten onder de vorm van een cvba.

Later, in 2007, werd, gevolg gevend aan deze beslissing, de cvba Buffalo opgericht, met als hoofdaandeelhouder het AGSOB, en Optima Financial Planners als een kleine aandeelhouder.

Ik laat opmerken dat beide beslissingen genomen werden voordat ik bestuurder van Optima Group ben geworden, te weten, eind 2011. Tevens was Optima op het ogenblik dat ik bestuurder werd, reeds vervangen, zowel in de cvba Arteveldestadion als de cvba Buffalo, door Ghelamco, dit ingevolge de reeds veelbesproken kaderovereenkomst van eind 2010.

Geachte commissieleden, ik kan u bevestigen dat in alle vergaderingen waarop ik aanwezig was, alle collegeleden, en Daniël Termont inzonderheid, steeds de belangen van de stad voor ogen hadden, en voortdurend gezocht hebben naar oplossingen om de vele hindernissen die op het pad van de realisatie lagen, weg te werken.

In de pers heb ik gelezen dat ook AA Gent-voorzitter Ivan De Witte dit hier voor uw commissie heeft bevestigd.

Ook ben ik aanwezig geweest op de MIPIM-beurs in Cannes, waar onder meer het Arteveldeproject, naast vele andere stedelijke projecten, in de schijnwerpers van de nationale en internationale vastgoedspelers werd geplaatst.

Collega's, ik beseft dat bij velen onder u, Cannes eerder een vakantiegevoel opwekt, maar ik kan u verzekeren dat wij steeds een eivol programma hadden van contacten, voorstellingen van projecten, voorstellingen en gaan kijken naar projecten van derden - en ja, inderdaad, soms was daar een maaltijd aan gekoppeld, of een receptie, collega's, maar het was en bleef werken.

Tevens was ik met Daniël Termont aanwezig in het door Optima gecharterde vliegtuig om de verplaatsing te maken naar MIPIM. Deze verplaatsing gebeurde in het kader van het bewerkstelligen van de economische expansie van de stad. Door Daniël Termont werd gevraagd om het aandeel in de kosten aan de Stad te factureren.

Aan de dienstverplaatsingen naar Londen in 2006 heb ik niet deelgenomen, dus hierover kan ik geen nadere toelichtingen geven.

Samenvattend, collega's.

Ik ben bestuurder geweest van Optima Group, maar geen aandeelhouder. Van Optima Bank was ik noch aandeelhouder noch bestuurder. Van Optima Global Estate was ik noch aandeelhouder noch bestuurder. Van Optima Financial Planners, de vennootschap die aandeelhouder was van de cvba Artevelde[stadion], was ik nooit aandeelhouder noch bestuurder.

Op het ogenblik dat ik bestuurder ben geworden van Optima Group, namelijk op 12/12/2011, was Optima geen speler meer in de totstandkoming van het Arteveldestadion, thans Ghelamco Arena.

In alle vergaderingen en onderhandelingen waaraan ik heb deelgenomen, heb ik steeds samen met de andere aanwezige collega's schepenen de belangen van de stad en de Gentenaars vooropgesteld.

Tot slot, voorzitter, ik zetelde voor het eerst in deze gemeenteraad in 1989. Gedurende al die jaren heb ik als politicus luisterbereidheid, aanspreekbaarheid en dienstbaarheid hoog in het

vaandel gedragen. Deze opdracht wordt in de inleiding van de deontologische code als noodzakelijk en waardevol omschreven, en dat is ook zo: politici moeten aanspreekbaar zijn en hun rol in de maatschappij ten volle opnemen.

Ik heb gedurende al die jaren dan ook uitermate boeiende contacten gehad, met het bedrijfsleven, met zelfstandigen, met ambtenaren en maatschappelijk werkers, met artsen en verplegend personeel, met inwoners die al dan niet tevreden waren na uitgevoerde openbare werken, met collega-politici uit andere gemeenten en andere partijen.

Dikwijls heb ik diverse partijen met elkaar in contact gebracht, en na al die jaren durf en mag ik hier formeel verklaren dat ik nog elke morgen met een gerust hart en een open blik in de spiegel kijk. Ik hoop dan ook, collega's, net als de burgemeester, dat we binnen deze commissie klaarheid kunnen scheppen in een serene sfeer. Ik dank u.

**De heer Filip Van Laecke, voorzitter.** Dank u wel, mijnheer Versnick, voor deze inleiding. Wie wenst het woord? (7 seconden stilte) Mevrouw De Clercq, u hebt het woord.

**Mevrouw Isabelle De Clercq.** Dank u wel, mijnheer de voorzitter.

Mijnheer Versnick, als we de kranten erop nalezen, viel het mij op dat begin juni 2016 men over u schreef: "In het kluwen van de Gentse connecties is de liberaal Geert Versnick met voorsprong het ingewikkeldste personage." Ik denk dat dat veel zegt.

Trouwens, de bloemlezing van de termen die men over uw persoon hanteert in de pers naar aanleiding van de diverse debatten die we hier al gehad hebben, is werkelijk opvallend. Men noemt u "liberale duizendpoot", men heeft het over uw "old boys netwerk", men noemt u "de spin in het web".



De heer Watteeuw beschreef u: in *Knack* - enige tijd terug, wel, toen hij nog in de oppositie zat - sprak hij over u als zijnde "het functioneren van VLD wonderboy Geert Versnick, toen schepen van Openbare Werken en voorzitter van het Stadsontwikkelingsbedrijf", en hij stelde zich toen vragen bij dat functioneren. Hij vroeg zich af wat er rondom u allemaal gebeurde.

Dat is een feit dat men dus inderdaad rondom u, mijnheer de schepen, ook omtrent het aantal mandaten dat u toch bekleedt, het zijn er een pak, 22 las ik, waarvan 16 betaald. U hebt er daarstraks een hele reeks uit geciteerd.

Hoe dan ook, om te zeggen, mijnheer Versnick, dat er toch wel in uwen hoofde een en ander gecombineerd wordt. Dat is wat u betreft toch wel opvallend.

U hebt al een hele tijd uitvoerende politieke mandaten, u haalde het daarnet ook al aan: schepen Openbare Werken, schepen Intercommunales, OCMW-voorzitter, gedeputeerde nu, u bent ook voorzitter geweest van het Stedelijk Ontwikkelingsbedrijf, en dergelijke meer. Maar u combineert dat steevast met een aantal bestuursmandaten bij privébedrijven, bij projectontwikkelaars, Optima Group, u haalde het aan daarnet, Land Invest Group.

U hebt ook, mijnheer Versnick, nauwe contacten met de vastgoedsector. We hebben allemaal gelezen hoe u toch uw eetfestijnen laat sponsoren door de aanwezigheid van een aantal prominente figuren uit de vastgoedsector.

Wij vragen ons af als fractie, mijnheer Versnick, vindt u dit zelf deontologisch verantwoord? Wij zouden daar graag een antwoord op krijgen, want de vraag stelt zich: "Wekt dit niet minstens de schijn, mijnheer Versnick, dat er mogelijk belangenvermenging is, en is het niet beter dit eigenlijk te vermijden als we dit allemaal op een rijtje zetten?"

Trouwens, de commentaren die we dan in de krant daaromtrent lezen, zijn niet mis. Men zegt dat uzelf een vriendjesclub hebt in de lokale vastgoedsector. Men zegt: "Geert Versnick, zijn naam komt overal voor in elke deal, vaak vergezeld van een vast klikje van bevriende zakenlui, politici en ambtenaren. De machinerie van ons-kent-ons sputtert" - zo lees ik in de pers - "maar is voorlopig nog niet ontploft. De betrokkenen zwijgen en dekken elkaar in." Weinig fraai, vind ik, mijnheer Versnick, wat men in de pers over u schrijft. De bevolking leest dat, ziet ook al die combinaties.

Vandaar onze vraag: wat is uw visie daarover? Want het is ongetwijfeld toch zo, mijnheer Versnick, ik denk dat we daar objectief over moeten zijn. Als u als politicus, ik zeg maar iets, als schepen van Openbare Werken een aantal personen uit de vastgoedsector ontvangt, of een aantal projectontwikkelaars ontvangt, maar tegelijk ook bij Optima een toch wel belangrijke functie hebt, weet u eigenlijk wat anderen van plan zijn in onze stad, en toch bent u ook bij Optima om daar de zaak te optimaliseren, om dat woord te gebruiken. Ik bedoel, die kennis neemt u toch mee, ook in die andere boot. Vandaar onze vraag wat uw standpunt daarover is, of dat niet beter te vermijden is.

Inschattingsfouten. Burgemeester Termont heeft dit zelf toegegeven: "ik heb inschattingsfouten gemaakt, ik ben onvoorzichtig geweest", door zijn contacten, in zijn contacten met het zakenleven. Wat is uw mening daarop?

U hebt, mijnheer Versnick, die woorden nog niet in de mond genomen. Ik heb u niet horen zeggen dat u meent inschattingsfouten te hebben gemaakt, niettegenstaande uw link met het zakenleven nochtans zeer duidelijk is. Toch zegt u dat niet, alhoewel de burgemeester toch ook zelf heeft gezegd eind juni in zijn schrijven, "ik heb een inschattingsfout gemaakt, inderdaad, door die omgang met het zakenleven, en ik heb dan in die zin twijfels over mijn integriteit". Graag uw mening daarover, wat de deontologische norm is die u al dan niet in dat oogpunt zou kunnen hebben overschreden.

We hebben allen, mijnheer Versnick, kunnen volgen dat er in de Provincie een debat is ontstaan rond het gesprek dat daar is georganiseerd om gelden te parkeren bij Optima vanuit de Provincie. Dat is dan niet doorgedaan.

Wij stellen ons de vraag: wat is uw visie over dergelijke bemiddelingen? Vindt u dat deontologisch verantwoord? En hebt u als mandataris binnen de Stad, binnen het OCMW ook eventueel dergelijke initiatieven genomen, of is dit niet het geval geweest? Zo ja, hadden wij daar graag - eventueel kan dat later, natuurlijk - het detail van gehad, mochten inderdaad dergelijke bemiddelingen ook toen door u zijn gebeurd, als verbonden zijnd met de Stad Gent of het OCMW.

De Oude Dokken is ook een gekend dossier, zou ik zeggen, ik mag het toch zo vernoemen, mijnheer Versnick, want we kennen allemaal het bekende artikel uit *Knack* in 2007, dat titelde: "De zakenpartners van Geert Versnick staan op het punt een grote slag te slaan".

Er is toen een uitgebreid debat in de gemeenteraad geweest rond heel deze heisa, waar inderdaad de hamvraag was: "Wordt de Stad hier, het Stedelijk Ontwikkelingsbedrijf, zwaar benadeeld door een aantal gronden aan de privé-zakenpartners ter beschikking te stellen tegen abnormaal lage prijzen?" Dat debat heeft toen uitvoerig gewoed.

Wij hadden graag... Er zijn daar interpellaties rond geweest, zoals ik stelde. Mijn vraag is, mijnheer Versnick, welke rol u eigenlijk toen heeft gespeeld bij de ontwikkeling van dit plan, dat dan uiteindelijk bij mijn weten niet is doorgedaan, alhoewel u gesteld had dat dit een heel goede zaak was. Maar toch is die deal niet doorgedaan. Kunt u daar misschien wat meer toelichting rond geven, wat daar dan precies is misgelopen, al dan niet?

De Queen Towers, mijnheer Versnick, ook daar, aan het Sint-Pietersstation, lees ik toch wel heel merkwaardige dingen in de pers. Ik lees in *De Standaard* van 25 juni: "Voor vastgoedspelers is Versnick *the guy to know*. In Gent is het een publiek geheim dat de

liberaal het vuur uit zijn sloffen liep voor de Queen Towers, het laatste grote project dat Optima wilde realiseren.

De Stad wilde absoluut twee grote woontorens aan het station. Ze raakten slaags met buurtcomités die de hoogbouw niet zagen zitten. De bewoners vochten de vergunning aan bij de Provincie, maar verloren het pleit. Op een nog hoger niveau werd de vergunning dan toch vernietigd.

Opvallend, één van de gedeputeerden die in beroep moesten beslissen, was de heer Versnick. Er zijn geen harde bewijzen dat hij de stemming probeerde te beïnvloeden, maar zijn dubbele pet roept op zijn minst een zweem van belangenvermenging op."

Opnieuw, mijnheer Versnick, toch die duidelijke feitelijkheden waar men zegt: "Hij zit daar als A en ook als B: waar zijn eventueel de connecties?" Klopt het dat dit een publiek geheim was, dat u zich, zo staat het in de pers, "uit de sloffen liep" voor die torens? Welke rol hebt u daar dan eigenlijk in gespeeld, dat op die manier de perceptie toch bestaat, hetzij als bestuurder bij Optima, hetzij als politiek mandataris?

Arteveldestadion, u had daarnet al een uitgebreide toelichting daarrond. Ik las in de pers dat daar ook natuurlijk politieke connecties speelden rond dat stadion, "in de hoogdagen van Optima", zo zegt men het. Men stelt dat de deal eigenlijk in 2005 op een boot in Cannes beklonken werd met Daniël Termont, Karin Temmerman, Geert Versnick en Christophe Peeters, die worden hier nominatief zo vernoemd. Men voegt er nog aan toe: "Die tijd had Piqueur het hele stadsbestuur in zijn zak zitten." Ik wou u vragen, klopt het dat u inderdaad, toen, in 2005 erbij was en dat toen eigenlijk de principiële deal is afgesloten in uw aanwezigheid?

De MIPIM-beurzen, nog zoiets dat hier herhaaldelijk opduikt. Ook aan u, mijnheer Versnick, moet ik toch een en ander voorleggen.

We hebben allemaal gelezen dat de heer Dubois toch wel wat commentaren had rond het reilen en zeilen in onze stad. Over deze beurzen stelt de heer Dubois, professor-emeritus Leuven, dat hij al meer dan 30 jaar het reilen en zeilen van het Gentse vastgoedlandschap volgt.

"Men zegt", zo stelt de heer Dubois, "dat men investeerders wil aantrekken, maar ze belanden als Gentse politiekers altijd bij dezelfde kleine kring. Waarom sluiten ze eigenlijk die akkoorden dan niet in Gent op het stadhuis, als het toch allemaal Gentenaars zijn aan wie het uiteindelijk toebedeeld wordt, in plaats van daar op een MIPIM-beurs?"

Graag uw visie, uw reactie daarop, mijnheer Versnick, waarom naar Cannes gaan als het evengoed op het stadhuis kan worden afgesloten? Waarom spreekt men hier van "altijd dezelfde kleine kring"? Hebt u daar weet van? Is er een gebrek aan transparantie, of is dat niet het geval?

De heer Piqueur, inderdaad, u haalde het daarnet ook al aan, mijnheer Versnick. U hebt altijd gezegd: "Ik blijf hem steunen, ik zou niet weten waarom ik zou moeten zeggen 'ik ken hem niet' of daarover vragen te beginnen stellen." Daar bent u heel open in geweest, van in het begin.

Maar ook weer lees ik in de pers "dat men het vreemd vindt dat politici zo dicht aanschurken tegen een ondernemer die zijn fortuin had vergaard met zwendel in Texaanse gronden". Ik citeer *De Standaard*. "In gerechtelijke kringen", zo zegt dezelfde krant, "ging hij door het leven als een oplichter die de dans kon ontspringen. De zaak tegen hem in de zogenaamde Ascona-affaire doofde uit zonder gevolg wegens verjaring, maar succes verblindt: Piqueur was de man van de mooie projecten, de Stad had hem nodig."

Toch wel een frappant iets, waar men zegt: "Waarom die band met een man waar bijna publiekelijk een en ander toch over geweten was?"

Waarom doet men dat dan als politieker om inderdaad op die wijze met de heer Piqueur om te gaan?" Graag uw visie daarover.

Nog iets wat opvalt, is dat de heer Piqueur altijd over u spreekt, mijnheer Versnick, als uw buur, maar de heer Piqueur woont, tenzij vergissing, in Sint-Martens-Latem, en toch bent u buren. Dat is merkwaardig, want u bent mandataris van de Stad Gent, hoe kan u dan buur zijn van iemand die in Latem woont? Dat is een beetje raar. Graag had ik daarover ook toelichting. U hebt het trouwens daarnet ook gezegd: "wij zijn buren". U hebt het daarnet nogmaals gezegd.

Trouwens, in *De Tijd* hebt u het ook verklaard... Het was de heer Piqueur die het gezegd heeft in *De Tijd*: "wij waren lang buren". Dat komt herhaaldelijk voor. Sinds 1986 trouwens. Hij zegt het met het jaartal. De vraag stelt zich: hoe kan men buur zijn als men in Gent woont en de andere in Latem?

Nog een puntje. U zegt, ik heb het al aangehaald: "Ik ken Piqueur al lang, we waren buren. Waarom steken anderen zich weg? Dat getuigt van lafheid. Het is jammer dat men dat doet. Jeroen heeft zijn vrienden niet alleen financieel laten delen. Hij stond altijd klaar met raad en advies, ook als hij daar geen geld aan kon verdienen."

Goed, wat bedoelt u met "hij heeft zijn vrienden financieel laten delen"? Dat staat zo in *De Tijd*. Inderdaad, als vriend, en men laat u financieel delen. Graag wat toelichting daarrond, wat u daarmee bedoelt.

U zegt dat anderen die zich wegsteken, lafaards zijn. Over wie hebt u het dan? U hebt waarschijnlijk mensen voor ogen, die dat inderdaad hebben gedaan. Graag wat toelichting. Dat zijn eigenlijk de vragen.

Mijnheer de voorzitter, wij hebben ook nog de expliciete vraag van mededeling van een aantal documenten, maar misschien maak ik dat schriftelijk over, of leg ik dat nu zo voor? Neen, ik zal dat schriftelijk mededelen, want dat is eerder detaillistisch, niet?

**De heer Filip Van Laecke, voorzitter.** Dit zal ons veel tijd besparen. U bent klaar, mevrouw De Clercq? Dank u wel.

Collega's, toch even meegeven. Ik heb geen probleem dat er uitgebreid vragen worden gesteld over diverse thema's, maar, voor alle duidelijkheid, als commissie binnen de Gentse gemeenteraad of in de schoot van de Gentse gemeenteraad, kunnen we vooral informatie vergaren van de heer Versnick vanuit zijn mandaat binnen de gemeenteraad van Gent en ook in het verleden in het college, en niet zozeer vanuit zijn rol als gedeputeerde binnen de Provincie. Ik denk dat we dat best ook uit elkaar houden, maar u heeft er een aantal vragen over gesteld, en ik denk dat er zal op geantwoord worden, maar ik wil dit toch voor de volledigheid even meegeven.

Mijnheer Deckmyn, u hebt het woord.

**De heer Filip Van Laecke, voorzitter.** Misschien, excuseer, ja, misschien is het makkelijker om een eerste reeks antwoorden... Anders gaan we inderdaad te veel vragen in één keer moeten beantwoorden. Mijnheer Versnick, ik geef u graag het woord.

**De heer Geert Versnick.** Mevrouw De Clercq, u had maar een paar vragen gesteld, daarmee, het was misschien toch goed om nu al te proberen een antwoord te geven, want, voorzitter, het zijn toch heel wat vragen.

U heeft terecht aangegeven dat heel wat van die vragen eigenlijk, of een aantal van die vragen te maken hebben met de Provincie. Inderdaad, in de Provincie is er al een heel debat geweest naar aanleiding van een ontmoeting met de heer Piqueur en de gedeputeerde bevoegd voor Financiën, waaruit gebleken is dat dit perfect en helemaal correct gebeurd is volgens de deontologie, mevrouw De Clercq.

Het is namelijk zo dat in de afspraken tussen de deputatie afgesproken is dat gedeputeerden zich binnen hun eigen terrein behoren te gedragen, tenzij dat zij dit doen in de deputatie, met

andere woorden, op het ogenblik dat iedereen aanwezig is, zoals het ook in een college gebeurt, of een zaak overmaken aan een collega-gedeputeerde die wel bevoegd is.

Dat is wat daar gebeurd is, mevrouw De Clercq, niet meer en niet minder. Als gedeputeerde was ik op dat ogenblik in kennis dat de deputatie van de Provincie gelden wou beleggen. Ik heb gewoon gesuggereerd om even daar een gesprek over te hebben. Bovendien, dat is een aangelegenheid van de Provincie, mevrouw De Clercq.

U heeft het ook gehad over dat eetfestijn. Ik kan u op dat vlak melden dat dit aangegeven is, wettelijk in orde is, en dat daar op dat vlak dus alle regels gevolgd zijn van een vrij recente wetgeving. Bovendien, op dat vlak zal er ook in de deputatie een debat zijn.

Overigens heb ik begrepen dat er hier in de Gentse gemeenteraad ook binnenkort over ruimtelijke vergunningen en hoe ruimtelijke vergunningen tot stand komen, een debat zou zijn. Ik laat u opmerken dat ik nooit ruimtelijke planning in de stad binnen mijn bevoegdheden heb gehad.

U vraagt of ik ook als voorzitter van het OCMW dergelijke gesprekken heb tot stand gebracht. Ja, inderdaad, ik heb mensen met elkaar in contact gebracht. Ik heb bijvoorbeeld de mensen van het Festival van Vlaanderen in contact gebracht met de Sociale Dienst en met een aantal organismen die bereid waren om sponsoring te doen, zodanig dat kansarmen ook naar bepaalde culturele manifestaties konden gaan. Inderdaad, ik denk dat mensen in contact brengen met elkaar, (onverstaanbaar) is van politici, weze het zo dat je uiteraard daar geen beslissingen in neemt.

De Queen Towers. Mevrouw De Clercq, ik kan u zeggen, ik heb daar niet de sloffen van onder mijn lijf voor gelopen. Ik was overigens niet aanwezig in de deputatie op het ogenblik dat daar in de schoot van de deputatie over gesproken is.



Ook kan ik zeer kort zijn over de deal in 2005. Ik was daar niet bij aanwezig.

Dokken. We hebben daar, denk ik, een heel uitgebreid debat over gehad. Eigenlijk, wat ik mij daarvan herinner, want het is uiteindelijk ook al vrij lang geleden, is dat we daar met een zeer eigenaardige situatie zaten.

Het was collega Dierckx. Collega Dierckx had twee kritieken. Hij had enerzijds een kritiek dat het SOB door het stadsbestuur te weinig gefinancierd was met cash, dat er te veel onroerend goed in gestoken was, maar dat er te weinig cash aanwezig was.

Anderzijds had hij kritiek op het feit dat er een afspraak was, dat er een contract genegotieerd was of een kaderovereenkomst genegotieerd was dat er, zonder risico voor het SOB, als je het nadien becijfert, want op dat ogenblik was het RUP nog in opmaak, een cash in zou geweest zijn van minstens 9 miljoen voor het SOB én dat er realisatie zou geweest zijn van 500 betaalbare woningen. Ik denk dat dat inderdaad een goede zaak zou geweest zijn voor het SOB, van risicoloos 9 miljoen te verdienen. Dat zou de cashpositie van het SOB aanzienlijk hebben verbeterd.

Tot slot. U brengt een hele bloemlezing van artikels uit de pers, en u sprokkelt hier een beetje en u sprokkelt daar een beetje. Als ik eigenlijk die bloemlezing van de pers moet geloven, en die epitheta moet geloven, dan ben ik ongeveer de machtigste man van Gent en Oost-Vlaanderen, want ik kan alles op mijn eentje beslissen, ik beslis alles en alles draait rond mij, en ik regel eigenlijk alles in Gent.

Mevrouw De Clercq, ik denk dat dit eigenlijk te gek is voor woorden. Overall wordt er beslist in colleges en collegiale beslissingen die genomen worden, zowel hier aan de Stad Gent als in de deputatie. Ik zeg nogmaals, ik heb nooit ruimtelijke planning in mijn attributies gehad. Bovendien is mijn mandaat bij Optima Group uiteindelijk van relatief recente datum. Het is van eind 2011. Ik breng u dat even in

herinnering. Al die zaken die u daarvoor aanhaalt, die hebben niets te maken met dat mandaat.

Er is wel één artikel dat u niet gelezen hebt, dat u buiten beschouwing laat. Dat is het artikel met grote kop "Veel rook maar geen vuur". Met andere woorden, ik daag u uit om harde feiten aan te brengen, want uiteindelijk, door gans dat betoog en door die bloemlezing te geven van de pers, stelt u mij eigenlijk voor een onmogelijke opdracht. De onmogelijke opdracht voor dewelke u mij stelt is om te bewijzen dat iets niet is. U weet dat je niet kan bewijzen dat iets niet is. Hier, als u mij iets wil aanwrijven, alstublieft, kom niet af met persartikelen, kom af met harde feiten, toon waar er ergens iets fout zou gedaan zijn.

Dan kom ik naar MIPIM en de heer Dubois. Mevrouw De Clercq, over zin en onzin van MIPIM kan je zeer lang discutereren, maar ik kan u wel zeggen, op MIPIM, dat je niet alleen contacten hebt, maar dat je ook nieuwe trends ziet, hoe steden zich ontwikkelen, dat je nieuwe trends ziet, hoe aan sociale woningbouw gedaan wordt, dat je eigenlijk een gans internationaal forum hebt, dat daar aanwezig is.

Ik verwijs u ook naar de verslagen van de MIPIMS die neerliggen, en waaruit blijkt dat er ook heel wat internationale contacten geweest zijn, dat we ook heel wat aanwezig geweest zijn op voorstellingen van internationale steden, waar we uiteindelijk ook voor een aantal zaken perfect de mosterd kunnen halen.

Wat *De Standaard* over de heer Piqueur schrijft, laat ik voor *De Standaard*. Het enige wat ik weet is dat het iemand is die een blanco strafregister heeft, en die in Gent tal van initiatieven heeft genomen. Ik heb altijd gepreciseerd en ook hier preciseer ik, dat de heer Piqueur een buur is geweest, en dat ik hem toen heb leren kennen.

Wat het "financieel laten delen" bedoelt, is een algemeen... is een epitheton om te zeggen, op het ogenblik dat hij het goed had, ja,

inderdaad, dan was de heer Piqueur een gul man, die af en toe een pint trakteerde, die af en toe de mensen liet delen in zijn rijkdom.

Ik heb nooit gezegd dat wie zich wegsteekt, dat dat lafaards zijn. Het enige wat ik gezegd heb op het ogenblik dat ik gebeld werd door de desbetreffende journalist, dat is dat ik het vreemd vond op het ogenblik dat iemand in de problemen komt, dat blijkbaar heel wat mensen hem niet meer kennen.

Ik heb nooit het epitheton "lafaards" gebruikt, en ik weet ook niet over wie dat gaat. Hij zei mij gewoon "tiens, het is eigenaardig, u zegt nog dat u hem kent, er zijn heel wat mensen die hem niet meer kennen". Dat is wat toen de vraag was, en ik heb gezegd dat dat eigenaardig was, dat er heel wat mensen hem niet meer kenden, iemand die inderdaad zo sterk aanwezig geweest is in de stedelijke omgeving.

Tot daar, denk ik, een antwoord, denk ik toch, op ongeveer al uw vragen.

**De heer Filip Van Laecke, voorzitter.** Mevrouw De Clercq, wenst u nu kort te reageren?

**Mevrouw Isabelle De Clercq.** Ja.

**De heer Filip Van Laecke, voorzitter.** Maar kort, als ik mag vragen.

**Mevrouw Isabelle De Clercq.** . Heel kort, mijnheer de voorzitter. Ik stel vast dat de heer Versnick op de meest cruciale vragen niet antwoordt. Wat vindt hij zelf van zijn combinatie, als ik dat zo moet noemen, van zijn politieke mandaten enerzijds met dan toch ook de poot die hij al lang heeft in de privésector, laat het mij zo noemen. Ik had u de vraag gesteld, ...

**De heer Filip Van Laecke, voorzitter.** Misschien toch kort een antwoord daarop, mijnheer Versnick.

**Mevrouw Isabelle De Clercq.** ... mijnheer Versnick, wat is uw aanvoelen daarvan? Vindt u niet dat dat problematisch kan zijn, dat dit in perceptie alleszins moeilijk ligt?

**De heer Geert Versnick.** Mijn rol in de privésector is van een recente datum, mevrouw De Clercq, dat weet u ook, ik heb de data aangegeven in mijn inleiding. Juist daarom, om dat aan te geven, dat heeft niets te maken met het Departement Openbare Werken. Ik herhaal u dat ik nooit Ruimtelijke Planning of Stedenbouw heb gehad in deze stad. Inderdaad, op het ogenblik dat daar zaken...

In elk geval, ik heb u dat gezegd, ik kan recht in de spiegel kijken, ik heb nergens iets fout gedaan, en ik heb altijd de corporate governance op een zeer correcte manier gehanteerd.

Overigens, mevrouw De Clercq, eigenlijk zit iedereen voortdurend met een dubbel petje. Ik geef een voorbeeld.

Stel dat Eandis een nieuw project opstart waar er 200 jobs zouden kunnen mee gepaard gaan, en er zijn twee plaatsen waar dat zou kunnen gebeuren. Dat zou kunnen opgericht worden in Gent en dat zou kunnen opgericht worden in Leuven. Het management komt af met een zeer duidelijke nota, waaruit blijkt dat Leuven absoluut de beste plaats is om die 200 werkplaatsen te creëren. Als Gents bestuurder, op dat ogenblik, door de corporate governance, kan ik niet anders dan beslissen en te zeggen dat dit de juiste beslissing is, dat inderdaad dat in Leuven moet plaats hebben.

Iedereen wordt voortdurend geconfronteerd, iedereen moet voortdurend een afweging maken van belangen. Als je de corporate governance op een correcte manier toepast, maak je die afweging in functie van de vennootschap die je vertegenwoordigt.

De Stad Gent kan op dat ogenblik als aandeelhouder van zijn oren maken, en zeggen dat we naar Gent moeten komen, enzovoort, maar in het kader van de corporate governance moet je dit op een correcte

manier doen, en ik denk dat ik daar heel duidelijk altijd de scheidingslijn perfect heb kunnen maken, mevrouw De Clercq.

**De heer Filip Van Laecke, voorzitter.** Dank u wel.

**Mevrouw Isabelle De Clercq.** Nog één bemerking, voorzitter, als u mij toestaat. Ik had gevraagd, Arteveldestadion, werd die deal gesloten in uw aanwezigheid in Cannes? U zei: "ik was er niet". We hebben het even nagekeken, mijnheer Versnick. U was er wel degelijk volgens het MIPIM-verslag van 2005.

**De heer Geert Versnick.** Mevrouw De Clercq, ik heb u gezegd: "ik was niet op een vergadering in Cannes waar de deal werd beklonken over het Arteveldestadion". Ik heb niet gezegd dat ik er niet was. Ik heb het in mijn inleiding gezegd.

**De heer Filip Van Laecke, voorzitter.** Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Deckmyn.

**De heer Johan Deckmyn.** Dank u wel, mijnheer de voorzitter.

Mijnheer Versnick, bedankt voor uw verklaring en uw bereidheid om gehoord te worden. Uw verklaring en uw antwoorden van daarnet laten mij alvast toe enkele van mijn vragen te schrappen. Misschien zullen een paar vragen toch terugkomen.

Toch vooreerst zeggen, zoals collega De Clercq daarnet heeft gesteld, u wordt wel degelijk door vriend en vijand beschouwd als de spin in het web in vele dossiers, in het bijzonder immodossiers in Gent, een regelaar, iemand die van alles op de hoogte is, en overal een vinger in de pap heeft.

Mijnheer Versnick, uw uiteenzetting daarjuist was eigenlijk ontroerend bescheiden. Zo kennen we u niet. Uw profiel is echter veel geprononceerder dan u wil laten uitschijnen. Ik ga maar één citaatje geven uit de krant.

"Vriendjesclub van de lokale vastgoedsector. Geert Versnick, de Oost-Vlaamse Open VLD-gedeputeerde voor Economie en Ruimtelijke Planning, en Gents burgemeester Daniël Termont zijn de twee spilfiguren in het immonetwerk. Hun namen komen terug in elke deal, vaak vergezeld van een vast kliekje van vrienden, zakenlui, politici en ambtenaren. De machinerie van ons-kent-ons sputtert, maar is voorlopig nog niet ontploft. De betrokkenen zwijgen en dekken elkaar in."

Dat is uiteindelijk ook, en u zei het daarnet met een glimlachje: u kan niets bewijzen. U bent blij dat er inderdaad nog geen smoking gun is tevoorschijn gehaald. Ik vind dat u zich op dat vlak wel bescheidener zou mogen opstellen.

Trouwens, een van de titels die ook te lezen zijn, is: "Wie wil bouwen, kan hem best sponsoren". "Hem", dat is Geert Versnick. In het kader van de transparantie die we met deze Optima-commissie nastreven, zijn dit natuurlijk wel pijnlijke citaten.

In uw antwoorden van daarnet doet u uiteraard uw uiterste best om dit allemaal te minimaliseren, maar, om heel eerlijk te zijn, echt geloofwaardig komen ze toch niet over.

Mijnheer Versnick, voor alle duidelijkheid zou ik hier willen herhalen dat ik van mening ben dat u als politiek mandataris deontologisch in de fout bent gegaan inzake bepaalde handelingen in die Optima-zaak.

Deze commissie is er echter met de bedoeling om meer transparantie te verkrijgen, naar aanleiding van de meer dan onduidelijke communicatie van de heer Termont en de Stad Gent betreffende diens rol, en de rol van de Stad inzake contacten met Optima in het algemeen en Jeroen Piqueur in het bijzonder. U bent hier dus als getuige aanwezig om te helpen hier meer klaarheid in te scheppen.

U heeft daarnet ook verwezen naar uw periode als voorzitter van het Gents Stadsontwikkelingsbedrijf, dat is 2003 tot 2006, maar u had

het daar enkel over het project van het voetbalstadion. Daar wil ik het hier nu even niet over hebben, maar uit de stukken die ook neergelegd zijn door de heer Termont, blijkt dat er in Cannes eigenlijk ook duchtig werd promotie gevoerd rond het project de Oude Dokken door AGSOB.

Ik wil niet te veel in herhaling vallen, ik ga daar heel kort over zijn. Er is heel wat inkt gevloeid over die Oude Dokken, het dossier Dufky, dat nu NV Docksite is, een dossier waar heel wat mist over hangt, heel veel over gedebatteerd is, onder meer over het verkopen van grond van de Stad Gent aan het Houtdok.

In dit dossier wordt u opnieuw genoemd, mijnheer Versnick, maar passeren onder anderen ook Ruben Piqueur, zoon van, Jeroen Piqueur zelf, Jan De Paepe - naam die vaak terugkomt, trouwens -, Paul Gheysens en anderen de revue. Ons-kent-ons in Gent als het ware. Kwatongen beweren dat onder andere daar de kiemen werden gezaaid voor de bouw van de Ghelamco Arena. Welke rol speelden Optima en/of Jeroen Piqueur in het project van de Oude Dokken? Ik vind dit een vraag die wel heel belangrijk is, en uiteraard ook uw eigen rol ter zake.

U stelde daarnet, mijnheer Versnick, dat u steeds het belang van de stad voor ogen had, een oneliner die trouwens ook door de heer Termont al vaak naar voor gebracht is in deze commissie. Ik zou bijna durven zeggen, het zou er nog aan mankeren, maar de reden dat we hier samenzitten, is niet om te zien wie het belang van de stad het best heeft nagestreefd, maar eigenlijk wat er fout gelopen is, in communicatie, in handelingen, in transparantie, in procedures. Daarom zitten we hier samen, niet omdat de ene of de andere al dan niet meer of minder in het belang van de stad heeft gehandeld.

Dat is nog een vraag die ik had. Ik ben een beetje... ik heb wat zaken zitten schrappen omdat ze daarnet al te pas zijn gekomen. Was er tijdens uw voorzitterschap, mijnheer Versnick, van het OCMW sprake van enige banden met de Optima Group? Werd dit dan in het schepencollege besproken? Zijn er tijdens de periode dat u deel

uitmaakte van het schepencollege in Gent ooit beslissingen genomen die verband hielden met Optima? Ik dacht dat u daar daarnet ook al een antwoord op gegeven had. Ik dacht dat u daar een positief antwoord op gegeven had.

Voorts, als gedeputeerde voor Oost-Vlaanderen, en we gaan het debat daar niet over voeren, maar u heeft als gedeputeerde én als bestuurder van Optima de deputatie in contact gebracht met Optima. Ik stel mij natuurlijk de vraag, gezien we spreken over een Gents dossier, en de banden van Optima en met de Stad Gent, of u ooit gelijkaardige handelingen verricht hebt als Optima-bestuurder, om Optima in bepaalde dossiers ter zake in contact te brengen met het Gentse stadsbestuur. Dit op zich is echt heel discutabel. U mag proberen daar minimalistisch over te doen, maar ik vind dit toch een moeilijke zaak.

Ook een beetje naar de schuldvraag. De heer Termont heeft vorige week toegegeven dat hij onvoorzichtig is geweest door gebruik te maken van vluchten die door Jeroen Piqueur werden gecharterd. Vindt u dit zelf? Wat is uw mening daarover? Vindt u dit zelf onvoorzichtig, of vindt u dit oké?

Heeft u zelf trouwens van dergelijke faciliteiten gebruik kunnen maken, en was dit dan in uw functie van Optima-bestuurder of als politiek mandataris of met een dubbel petje? Daar had ik graag ook wat meer informatie over bekomen.

Zoals ik daarnet ook al gezegd heb, in Gent heerst er blijkbaar een ons-kent-ons-mentaliteit. Dit konden we naar aanleiding van dit Optima-gegeven in diverse kranten lezen. Sommigen spreken van "de club van Cannes", verwijzend naar die vastgoedbeurs aldaar, waar Gentse bestuurders en Gentse vastgoedspelers vaak samen de tijd doorbrachten op onder meer luxeboten.

De heer Termont mag dan al verklaren dat dit te meerdere eer en glorie van Gent gebeurde, zoals u daarnet eigenlijk ook gezegd



heeft, toch blijkt dat dit vaak te meerdere eer en glorie van de vastgoedspelers was.

Sommigen verklaren de Gentse vastgoedsector zo rot als maar kan zijn. Men stelt bijvoorbeeld dat, als je met architecten Bontinck of Cools in zee gaat, men makkelijker een project in Gent erdoor krijgt. Mijnheer Versnick, ik had ook graag uw visie op deze bewering gekregen. Vindt u dit een terechte bemerking of vindt u dit niet?

Er is immers, volgens diverse bronnen, te weinig transparantie, dat is trouwens daarnet in een vorige vraagstelling ook aan bod gekomen, bij wedstrijden of bij aanbestedingen en, men moet natuurlijk connecties hebben om in Gent iets gedaan te krijgen.

In die zin heeft u natuurlijk zelf de perceptie al een heel eind in die richting geschoven door als politiek mandataris namens uw partij in de Auberge du Pêcheur een door projectontwikkelaars gesponsord diner te organiseren.

Vindt u dit achteraf gezien geen vergissing? Blijkbaar niet, als ik uw antwoord op de vragen van collega De Clercq hoor. U vindt dit wettelijk in orde. Dat is uw statement: "Het is wettelijk in orde." Ik had graag geweten of u dat deontologisch in orde vond. Ik alvast niet. Maar goed, ik had het graag uit uw mond vernomen of u dit perfect deontologisch in orde vindt.

Ten slotte, de Gentse ons-kent-ons situatie werpt ook een heel ander licht op bepaalde vastgoedbeslissingen die in Gent werden genomen. Eigenlijk moet ik daar niet te veel meer over uitweiden, want het voorbeeld dat ik naar voor wou halen, was het dossier van de Queen Towers aan het station Gent-Sint-Pieters, die twee megalomane luxewoontorens die Optima mocht bouwen aan dat station, en veel protest, terecht protest, blijkbaar in strijd ook met het Ruimtelijk Uitvoeringsplan, en toch is er een fiat gekomen en goedkeuring van de Stad Gent voor dit project.

Er is een bouwvergunning. Ik vind dit niet te verklaren hoe deze beslissing eigenlijk tot stand komt, maar natuurlijk, er is hier al veel gezegd over de vele contacten tussen de vastgoedsector en de beslissingsmakers. Ik neem aan, en men mag nog zo hard roepen dat het niet waar is, maar, ja, het is een beetje te veel toeval om al deze zaken die hier reeds naar voor gebracht zijn, echt te minimaliseren en te zeggen dat er niks aan de hand is.

**De heer Filip Van Laecke, voorzitter.** Dank u wel, mijnheer Deckmyn. De heer Versnick.

**De heer Geert Versnick.** Mijnheer Deckmyn, u heeft inspanningen gedaan om niet dezelfde vragen te stellen als collega De Clercq. Dat is niet helemaal gelukt. Ik zal dan ook iets vlugger gaan over de zaak waar ik al aan mevrouw De Clercq een antwoord gegeven heb op eigenlijk ongeveer dezelfde vraag.

U vindt mij ontroerend bescheiden. U geeft opnieuw dezelfde bloemlezing van zaken in de pers. Ik stel ook vast dat, mijnheer Deckmyn, u zegt "u bent in de fout gegaan", dus voor u is deze commissie eigenlijk helemaal niet meer nodig. U heeft uw conclusies reeds klaar, onafgezien van wat hier nog allemaal zal gezegd worden in de commissie.

Periode SOB. U heeft het dossier van Dokken geëvoqueerd. U zegt dat kwatongen beweren dat de deal voor Artevelde[stadion] daar tot stand is gekomen.

Welnu, ik moet u zeggen, als u de tijdslijn bekijkt, mijnheer Deckmyn, dan is dit totaal onmogelijk. Er is genegotieerd destijds met de NV Dufky, die een eigenaar was, die een grondpositie had op de kop van het Houtdok, waar inderdaad de Stad Gent, later SOB, ook een grondpositie had.

Ofwel ga je daar dan een discussie over aan. Er zijn twee mogelijkheden: ofwel een groundbank, ofwel kom je tot een akkoord wie er zal bouwen en wie een bepaald aandeel in de winst zal hebben. Ik

heb u gezegd dat dit een opbrengst zou kunnen betekend hebben in de functie van het RUP dat er later is gekomen van niet minder dan 9 miljoen euro voor het SOB.

Daar had de heer Dierckx inderdaad een punt op dat ogenblik. Het SOB was hoofdzakelijk gefinancierd of gekapitaliseerd met gronden, maar zeer weinig met cash. Dat zou denk ik op dat ogenblik voor het SOB een welkome zaak geweest zijn om de liquiditeitspositie te verbeteren. Bovendien zeg ik u: 500 betaalbare woningen zouden kunnen gerealiseerd zijn.

"Waren er", zegt u, "tijdens uw voorzitterschap van het OCMW banden met Optima?" Ik zeg u zeer stellig "neen". U vraagt ook of ik Optima in contact heb gebracht met het stadsbestuur. Het antwoord daar is zeer duidelijk "neen". Ik heb u overigens een bloemlezing gegeven van alle mandaten die ik namens de Stad bekleed, en waar de CEO of de voorzitter of de secretaris-generaal gezegd heeft dat er niet het minste contact is tot stand gebracht met Optima, maar u kan dat gerust nog eens navragen aan andere schepenen.

Over vliegtuigen, mijnheer Deckmyn. Ik ben daarover zeer duidelijk geweest. Ik heb als Optima-bestuurder nooit het vliegtuig genomen of meegevlogen met een vliegtuig van Optima. In mijn inleidende verklaring ben ik daar zeer duidelijk over geweest.

Dan zegt u: "Er is te weinig transparantie. In wedstrijden kunt u dat duiden." Overal, iedere keer dat er een wedstrijd is of een aanbesteding is, denk ik, gebeurt die in alle duidelijkheid, wordt de wet op de overheidsopdrachten perfect gevolgd.

Kan u mij eens duiden waar er een gebrek aan transparantie is in de openbare aanbestedingen die worden uitgeschreven? Ik had dat graag van u vernomen. U zegt dat hier: "ja, er is te weinig transparantie in wedstrijden", maar waar, of op welk vlak schiet men tekort in die transparantie?

Ten slotte, de brunch, mijnheer Deckmyn. Zoals aangegeven ook in het antwoord aan mevrouw uw achtbare voorganger, is het zo dat dit een aangelegenheid is die in de Gentse [sic] Provincieraad zal bediscussieerd worden.

**De heer Filip Van Laecke, voorzitter.** Dank u wel, mijnheer Versnick. Mijnheer Deckmyn, nog kort...

**De heer Geert Versnick.** Excuseer mij, uiteraard Oost-Vlaamse Provincieraad.

**De heer Johan Deckmyn.** Ja, heel kort. Toch wel even erop wijzen dat ik geen antwoord gekregen heb op mijn vraag of u het ook onvoorzichtig vond wat de heer burgemeester heeft gedaan. Ik had daar graag uw mening over gehoord.

Ik stel vast dat u alvast zichzelf piekfijn voelt wat betreft deontologische houding. Wat dat betreft, vind ik dat het nog altijd mijn recht is, mijnheer Versnick, om te stellen dat ik vind dat het deontologisch niet in orde is. Ik denk dat ik recht heb op mijn mening. U bent hier, ook andere mensen zijn hier en worden hier gehoord om misschien overtuigd te worden van het tegendeel, ik denk dat dat de bedoeling is van deze commissie. Quod non.

Wat die openbare aanbesteding en wedstrijden betreft, ik ben natuurlijk geen expert in openbare aanbestedingen en wedstrijden. Dat is juist een bewering die ik heb gelezen, naar aanleiding van heel deze zaak, van heel de Optima-zaak. Als ik zoiets lees, en ik ben daar zelf geen expert in, mijnheer Versnick, dan is het juist mijn bedoeling om hier de vraag te stellen.

Ik ga die vraag ook stellen aan andere mensen die hier nog zullen komen, om juist een goed antwoord en een beter zicht daarop te krijgen. Ik hoor vanuit bepaalde hoeken dat daar bij openbare aanbestedingen en bij wedstrijden blijkbaar ook wel ergens een probleem zou zijn. Welnu, u beweert van niet, dat dit allemaal transparant is.

Goed, we zullen in de komende weken misschien van andere sprekers net het tegenovergestelde horen. Ik wou van u horen dat u vindt van niet, en zal uw verklaring dan kunnen aftoetsen aan de verklaring van anderen later in deze commissie.

**De heer Filip Van Laecke, voorzitter.** Dank u wel. Misschien nog kort een reactie op de vraag van de heer Deckmyn.

**De heer Geert Versnick.** Welnu, mijnheer Deckmyn, u vraagt mijn beoordeling van het gedrag van de burgemeester. Mijnheer Deckmyn, dat zou pretentieus zijn van mij om daar welkdanig oordeel over te vellen. Ik heb de burgemeester zeer nadrukkelijk horen zeggen dat hij een uitspraak verwacht te horen van deze commissie. Het zou prejureren zijn, het zou de commissie beïnvloeden zijn, mocht ik daar nu reeds mijn opinie over geven.

**De heer Filip Van Laecke, voorzitter.** Dank u wel. Dan is het woord aan de heer Yüksel.

**De heer Veli Yüksel.** Dank u, mijnheer de voorzitter. Er is al uiteraard heel veel gezegd geweest. Ik ga proberen kort te zijn.

Mijnheer Versnick, u hebt bij uw inleiding gezegd van "kijk, op geen enkel moment is er een belangenconflict geweest tussen mijn bestuursmandaten bij Optima en mijn politieke mandaten". U hebt daar een aantal zaken opgesomd. Maar ik heb gewoon een inleidende vraag.

Hebt u nooit in die afgelopen periode 2000 tot 2013 en later, het gevoel gehad van "kijk, een aantal activiteiten bij Optima, zijn die wel compatibel, zijn die wel verenigbaar met mijn functies, politieke mandaten tussen 2000 en 2007 als schepen van Openbare Werken?" waarbij u ook voorzitter bent geweest van AGSOB, en nadien, vanaf 2007 tot 2013, als voorzitter van het OCMW.

Tweede vraag. U bent een paar keer naar de MIPIM-beurs geweest in Cannes. Welke rol hebt u daar gespeeld? Dat was wellicht vooral als

schepen van Openbare Werken. Maar dan is voor mij de link met grote bouwprojecten een beetje zoek.

Vandaar mijn vraag: vooral in de periode 2000-2007, in welke hoedanigheid en rond welke projecten hebt u daar deelgenomen aan die vergaderingen en aan die beurs? Een bijkomende vraag: welk andere projecten dan het Arteveldestadion werden door u in Cannes op die beurs in de picture geplaatst?

U hebt daarnet in uw toelichting gezegd: "wij hebben daar projecten van Gent, projecten van onze stad daar in de picture geplaatst". Welnu, mijn heel concrete vraag aan u is: welke projecten hebt u daar als schepen van Openbare Werken in Cannes toegelicht en in de picture geplaatst?

Dan kom ik bij uw functie als OCMW-voorzitter, periode 2007-2013. Hoe werden in die periode grote bouwprojecten toegewezen? Zijn daar wedstrijden, aanbestedingen? U hebt gezegd: "de wet op de openbare opdrachten heb ik gevolgd, aanbestedingen voor uitgeschreven". Ik ga twee voorbeelden gebruiken.

1. Dat is de hoofdzetel van het OCMW in de Sint-Martensstraat, een project van 2010.

Als ik kijk naar het architectenbureau, dan zie ik - dat kan toeval zijn, natuurlijk ook - dat het architectenbureau Arch & Teco van Pol Cools geselecteerd is. Er is in die periode, in 2010, een brief gericht aan de schepen, uw collega van Stedenbouw en Wonen, de heer Balthazar, die hier ook aanwezig is, naar een uitleg of daar bij de gunning, de toewijzing van dat project een architectuurwedstrijd voor geweest is.

De heer Balthazar zegt "ik ga die vraag doorspelen aan mijn collega Versnick, want ik weet daar niks van". Daar is nadien geen antwoord gekomen op die vraag van een concurrent-architect in het Gentse.

Mijn vraag aan u is: is er bij de bouw of de renovatie van de hoofdzetel van het OCMW een architectuurwedstrijd geweest, en welke bedrijven, welke bureaus hebben daar deelgenomen aan die selectie, en hoe is Arch & Teco finaal geselecteerd?

2. Een tweede voorbeeld is het Jan Palfijnziekenhuis. Welk bureau werd geselecteerd, op basis van welke criteria, op basis van welke wedstrijd? Welke aannemer is geselecteerd, en op basis van welke criteria?

Ik ga afsluiten. Mijnheer de voorzitter, de Oude Dokken. Ik denk dat we inderdaad daar niet omheen kunnen. Het is een open vraag die ik u stel, mijnheer Versnick. Welke rol hebt u gespeeld in de verwerving van die gronden, u of bedrijven waar u actief in bent of was, tot de realisatie van dat project, en heel concreet, tot de verwerving van die gronden en de concrete realisatie? Ik dank u.

**De heer Filip Van Laecke, voorzitter.** Dank u wel, mijnheer Yüksel. De heer Versnick.

**De heer Geert Versnick.** Collega Yüksel, vooreerst heeft u gezegd, "heeft u nooit het gevoel gehad dat een aantal activiteiten bij Optima contradictorisch zouden geweest zijn met uw mandaat bij Openbare Werken of bij het OCMW?"

Ik breng u in herinnering, collega, dat ik dat mandaat bij Optima heb opgenomen eind 2011. Op dat moment was ik al lang weg bij Openbare Werken, en was dat helemaal op het einde van de legislatuur als OCMW-voorzitter. Maar inderdaad, met het OCMW heeft Optima ook nooit zaken gedaan of projecten gedaan of een rekening gehad of wat dan ook.

"Welke rol heeft u dan gespeeld in MIPIM?" zegt u. Ik was ook voorzitter van het SOB op dat ogenblik. We hadden dus het project Dokken, bijvoorbeeld - u heeft ernaar verwezen. We zijn dat gaan voorstellen vanaf het ogenblik dat er een eerste schets was door het zeer befaamde bureau OMA van Rem Koolhaas - dat is een

internationaal gerenommeerd bureau - dat een masterplan heeft uitgetekend. Een zeer algemene schets is dat, van hoe de toekomst van de dokken er zou kunnen uitzien.

Uiteraard ga je dat gaan presenteren 1. omdat je een beetje fier bent op je stad, en dat je zegt "kijk, wij zijn met dingen bezig, dat is iets waar wij mee bezig zijn", 2. terzelfdertijd probeer je dan ook de interesse te wekken eventueel van internationale spelers.

Wat ik mij ook nog herinner, dat is dat The Loop zeer zeker ook herhaaldelijk in MIPIM is gepresenteerd.

Recentelijk is Tech Lane gepresenteerd. Daar zijn altijd... Tech Lane? Het Eilandje, het vroegere Eilandje, een nieuwe logistieke zone.

Dit om u een paar voorbeelden te geven van zaken die daar gepresenteerd zijn. Ik denk dat de collega's mij perfect kunnen aanvullen. Maar eigenlijk, voor het gemak. Ik heb gezien dat...

**De heer Daniël Termont, burgemeester.** Het staat in de verslagen.

**De heer Geert Versnick.** ... in de *black box*, Daniël - wij zijn daar blijkbaar alle twee even verstandig in, in het omschrijven van die dingen -, alle verslagen van MIPIM zijn neergelegd, en daar is jaar per jaar aangegeven welke grote projecten, grote stadsprojecten in de schijnwerpers zijn geplaatst.

U verwijst naar mijn functie als OCMW-voorzitter. Ik kan u melden dat voor alle bouwprojecten groot en klein, steeds de wet op de overheidsopdrachten is gerespecteerd geweest, dat er met andere woorden een bestek is geweest, een publicatie is geweest, en een afweging van de kandidaturen.

Inderdaad, wat de Sint-Martensstraat betreft, is er geen architectuurwedstrijd geweest. Ook wat het Jan Palfijnziekenhuis betreft, is er geen wedstrijd geweest.



Ik laat u overigens opmerken dat wij, wat het Jan Palfijnziekenhuis betreft, onder een enorme tijdsdruk zaten om dit nog rond te krijgen, omdat de wet op de financiering van ziekenhuizen onder meer door het verlaten van de federale financiering naar de Vlaamse financiering, fundamenteel ging gewijzigd worden.

Wij hadden nog een dossier bij de federale overheid lopen om die subsidiëring rond te krijgen, maar dan moest dat voor een bepaalde datum af zijn. Dat is inderdaad gelukt, en we hebben daar voor het Jan Palfijnziekenhuis een zeer aanzienlijke financiering vanwege de federale overheid kunnen hebben, anders zou dit onmogelijk geweest zijn om dat ziekenhuis te renoveren.

Niettegenstaande is er uiteraard met een wedstrijd gewerkt. Die wedstrijd is toen gewonnen door een tijdelijke handelsvereniging, de tijdelijke handelsvereniging Boeckx, Bontinck en Cools, waarbij Boeckx bij mijn weten een van dé absolute autoriteiten is inzake ziekenhuisbouw, een absolute autoriteit op dat vlak, en inderdaad, met twee lokale architecten.

De aannemer die het heeft uitgevoerd, ik denk - mag ik dat hier in een publieke (*onverstaanbaar*) zeggen? - dat het Cordeel was. Ook daar is er met een wedstrijd gewerkt: met een zeer scherpe jurering, met een puntenstelsel zijn die verschillende biedingen tegenover elkaar afgewogen.

U heeft het daarnet in het begin van de zitting gehoord: een van de contenders, een van de kandidaten was ook de firma Besix. Zij zijn destijds naar de Raad van State gegaan, en hebben die procedure bij de Raad van State zowel in kortgeding als ten gronde verloren, wat aangeeft dat dat project op een zeer correcte manier is tot stand gekomen.

U stelt tot slot de vraag over Dokken. Ik heb in de verwerving van gronden zelf geen enkel aandeel gehad, ook geen bedrijven waar ik zou kunnen in zitten. Wat ik wel gedaan heb, is een negotiatie tot

stand gebracht tussen het AGSOB enerzijds en de andere grondeigenaar, om tot een oplossing te komen om daar zo spoedig als mogelijk te bouwen, tegen voor het SOB, en dus ook voor de Stad, zeer gunstige voorwaarden, zonder dat daar een risico aan verbonden was voor het AGSOB.

**De heer Filip Van Laecke, voorzitter.** Dank u wel. Mijnheer Yüksel, u wil nog reageren? Maar dan kort, als het kan.

**De heer Veli Yüksel.** Ja, heel kort. Twee zaken nog. Mijnheer Versnick, ik denk dat het goed is dat we die stukken hier ook in het dossier kunnen toevoegen over de toewijzing van die opdrachten voor het Palfijnziekenhuis en voor de hoofdzetel van het OCMW. U hebt een reden opgegeven voor het Jan Palfijnziekenhuis, maar waarom hebt u niet met een wedstrijd gewerkt voor de hoofdzetel van het OCMW? Ik had dat graag nog van u vernomen. Dank u.

**De heer Filip Van Laecke, voorzitter.** De heer Versnick.

**De heer Geert Versnick.** Mijnheer Yüksel, twee zaken.

1. Noch Palfijn noch de Sint-Martensstraat hebben ook maar iets te maken met Optima, ik heb u dat aangegeven, dat heeft er helemaal niets mee te maken. Ik heb u een antwoord gegeven uit beleefdheid en omdat ik hier nu eenmaal zit en dat u die vraag stelt, maar ik denk dat dat zeer ver buiten... Optima heeft daar nergens, noch direct noch indirect, iets mee te maken.

Het feit dat er geen architectuurwedstrijd geweest is, is een beleidsbeslissing, mijnheer Yüksel. Een architectuurwedstrijd kan soms nuttige zaken opleveren, maar een architectuurwedstrijd kan ook besturen opzadelen met enorme financiële katers. U moet dat eens gaan vragen aan de mensen van het Havenbedrijf in Antwerpen. Die hebben met een architectuurwedstrijd gewerkt. Dat kan ook enorme katers opleveren.

Wat nodig is, en dat is aangegeven door de heer Bracke: er moet een *level playing field* zijn. Er moeten spelregels zijn, waar iedereen aan kan deelnemen. Dat is wat moet bewaakt worden, en niet noodzakelijk dat er een architectuurwedstrijd is.

**De heer Filip Van Laecke, voorzitter.** De heer Bracke en dan de heer Yüksel.

**De heer Siegfried Bracke.** Daarop inspelend, mijnheer Versnick, u heeft daarnet, en inderdaad dat heeft met Optima niks te maken, maar we zijn bezig met contacten politiek-bedrijfsleven.

Dan zegt u "ja, architectuurwedstrijd over Palfijn, gewonnen door een zekere mijnheer Boeckx" - of Broeckx, ik heb het misschien niet correct gehoord -, maar ook in een samenwerking met de twee huisleveranciers.

Ik wil niet op voorhand oordelen, maar kan u mij op een of andere manier duidelijk maken waarom het in dit geval, want de een - zegt u zelf, en ik ben zo vrij u te geloven - is de grote specialist inzake bouw van ziekenhuizen.

Maar dan komen er weer twee bij waarvan gezegd wordt dat de een, zal ik maar zeggen, de rode kant van de coalitie vertegenwoordigt en de andere de blauwe kant - ik lees maar wat ik lees. Wat is de rol van die, zoals u dat heeft genoemd, lokale poot in die architectuurconstructie?

**De heer Filip Van Laecke, voorzitter.** Een korte reactie, dan kan ik hierachter ook het woord geven aan de heer Yüksel en aan mevrouw Van Peteghem.

**De heer Geert Versnick.** Mijnheer Bracke, daar moet ik u het antwoord schuldig op blijven. U stelt mij vragen. De zaken die ik weet, breng ik in deze commissie. Ik zeg het, het was een tijdelijke handelsvereniging, en de participanten, hoe men tot die tijdelijke handelsvereniging gekomen is, dat weet ik niet.

**De heer Filip Van Laecke, voorzitter.** Dank u wel. Mijnheer Yüksel, heel...

**De heer Veli Yüksel.** Ja, heel kort. U zegt "het was een beleidskeuze". Ik neem aan dat ook de projecten van het OCMW finaal op het schepencollege worden besproken, en beslissingen van het schepencollege zijn unaniem. Ik ga ervan uit dat dit uiteraard een beslissing was van het college, voltallige college.

Maar uiteindelijk, mijnheer Versnick, we hebben hier bij de volgende zitting al die bedrijven. Die hebben een link met Optima, en vandaar ook de vraag die ik u voorschotel. U kan niet zeggen van "ja, daar heb ik niks mee te maken" of "daar is totaal geen link". Cools, Bontinck, die zijn allemaal door verschillende fracties opgeroepen als getuigen om over deze zaak...

U komt zeggen "dat heeft daar niks mee te zien". Ik denk dat het er wel iets mee te maken heeft. Het feit dat voor het Jan Palfijnziekenhuis wel een wedstrijd is, en voor het OCMW-gebouw, voor de hoofdzetel geen, zegt u, "ja, dat is een beleidskeuze", terwijl de wet dat verplicht. U zegt zelf "de wet schrijft dat voor". Dat is in dit geval niet gebeurd. Dan is de vraag bij mij: waarom krijgt Arch & Teco die opdracht wel en een andere niet?

**De heer Filip Van Laecke, voorzitter.** De heer Versnick.

**De heer Geert Versnick.** Mijnheer Yüksel, over de interpretatie en de opdracht van deze commissie ben ik natuurlijk niet de grote baas. Elke commissie moet zelf weten wat ze onderzoekt en niet onderzoekt.

In de uitnodiging die ik gekregen heb, heb ik gelezen "De commissie voert een onderzoek naar aanleiding van meldingen of klachten inzake mogelijke inbreuken op de deontologische code door mandatarissen van de Stad Gent in hun contacten met de Optima Group in het kader van hun mandaten bij of namens de Stad Gent."

Ik denk dat dat eigenlijk vrij duidelijk is. Maar, uiteraard, wie ben ik om een oordeel daarover te vellen? Ik wil u toch op één zaak voorlichten. Het OCMW heeft een OCMW-raad, en het is in de OCMW-raad dat alle beslissingen genomen worden.

**De heer Daniël Termont, burgemeester.** *(onverstaanbare repliek)*

**De heer Geert Versnick.** Die beslissingen hebben niks te maken met het college. Dat wou ik u duidelijk zeggen. Over de zaken heb ik gezegd dat het een beleidsbeslissing was van geen architectuurwedstrijd te houden. Dat is helemaal iets anders dan het niet houden van een competitie.

**De heer Filip Van Laecke, voorzitter.** Dank u wel. Het woord is aan mevrouw Van Peteghem.

**Mevrouw Caroline Van Peteghem.** Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Sommigen wachten heel geduldig hun beurt af.

Mijnheer Versnick, dank u wel voor uw toelichting. Er is vanavond al meermaals benadrukt dat er verschillende fora zijn waar de mogelijke verwevenheid van commerciële belangen van de Optima Group en politieke beslissingen wordt onderzocht.

U heeft hier zelf verwezen naar de bespreking in de Provincieraad van het gegeven dat u een onderhoud heeft gefaciliteerd tussen Optima Bank, behorend tot de Optima Group, waar u toch bestuurder van bent, en uw collega-gedeputeerde Vercamer in verband met een mogelijke termijnbelegging van de Provincie bij Optima Bank.

Ik verwacht dat het debat daarover nog niet ten einde is, maar dit is niet de plek waar we het verder zullen zetten. Vanuit de focus die we hier bewaren, zou ik u wel willen vragen of u als bestuurder van Optima Group weet had van mogelijke voorstellen, gelijkaardige voorstellen vanwege Optima Bank aan de Groep Gent.

Voor een tweede vraag zou ik ook uit een krantenartikel willen citeren. Ik ga evenwel kiezen voor een eerder droge passage, niet voor smeugig nieuws over een boot in Cannes.

In *De Gentenaar* van 25 juni lazen we in verband met Optima Global Estate in de rol van immomakelaar: "De formule was simpel. Rijke klanten die hun vermogen lieten doorlichten door een financiële planner, werden geadviseerd te investeren in vastgoed. Daar kon Optima Global Estate voor zorgen. 99 % van de vastgoedklanten van Optima kwam zo binnen." Ik sla een zin over.

"Hoe meer klanten Optima binnenhaalde, hoe groter de nood aan vastgoed op toplocaties. Aanvankelijk ontwikkelde het bedrijf die projecten zelf, maar toen de vraag toenam vervelde Optima tot een soort makelaar. Het verkocht op plan grote projecten van andere ontwikkelaars, en hield daar een aardige winstmarge aan over. Optima stond erom bekend appartementen 20 % boven de marktprijs te verkopen" - zegt een vastgoedspeler.

Mijn vragen daarover zijn: had u als bestuurder van Optima Group zicht op de werkwijze van Optima Global Estate in die rol van immomakelaar? Vindt u de passage die ik net las een correcte weergave van de werkwijze van Optima Global Estate? Wat is volgens u het effect van zo'n werkwijze op de woonmarkt in Gent?

Als mandataris van de Stad Gent neemt u een verantwoordelijkheid op ten overstaan van Gentenaars die verlangen naar betaalbaar, kwaliteitsvol wonen. Is dat niet moeilijk te rijmen met commerciële belangen, zoals van Optima Global Estate, dat hoort bij Optima Group?

**De heer Filip Van Laecke, voorzitter.** Dank u wel, mevrouw Van Peteghem. De heer Versnick.

**De heer Geert Versnick.** Mevrouw Van Peteghem, vooreerst, u heeft het gehad over verschillende fora, maar inderdaad, in de Provincie

zal er nog een en ander desgevallend gediscussieerd worden, maar in essentie, en ik zeg het nog eens, is daar niets verkeerd gebeurd.

Ik heb vandaag in iets anders net hetzelfde gedaan. Ik heb een winkelierster die mij gemaïld heeft of zij de parking van de Provincie kon gebruiken voor de opendeurdagen die ze organiseert. Ze zegt dat er te weinig parkeerplaats is. Dat laat ik in het midden. Maar betrokken winkelierster vraagt mij: "ja, ik zit met dat probleem".

Wat heb ik gedaan? Ik heb haar gezegd: "mevrouw, ik bekijk dat met de collega tot wiens attributies dit behoort", en ik heb dat doorgemaïld.

Nu kan u zeggen "ja, tien miljoen, dat is toch ..." Neen, wat er gebeurd is, is juist hetzelfde. Het gaat over iets anders. Het is gewoon een vraag die wordt doorgespeeld naar de collega die bevoegd is. Ik herhaal het dus nog eens.

Wat Groep Gent betreft, is er niet het minste contact dat ik geïnitieerd heb. Ik ben niet op de hoogte van welkdanig contact.

Wat uw laatste vraag betreft, heb ik, denk ik, doelbewust, collega's, een inleiding gegeven om mijn rol binnen Optima goed te kaderen. Ik heb daarin gezegd dat ik bestuurder was van Optima Group. Optima Group is een holding. Die holding heeft één dochter, dat is Optima Bank. Vanuit een holding heb je het over de strategie van die groep, krijg je inderdaad algemene informatie over in welke richting het gaat, krijg je algemene cijfers over die dochter, zodanig dat je een beetje in de gaten kan houden wat er gebeurt.

Ik kan u zeggen dat alle juiste vragen zijn gesteld aan dat management. Maar ik heb evenzeer gezegd in mijn inleiding dat Optima Global Estate een ander aandeelhouderschap had, voor de goede orde, waar ik niet bij was, noch bij Group noch bij Bank noch waar dan ook. Ik ben nergens aandeelhouder geweest, dus een ander aandeelhouderschap en totaal ander management, en ontsnapte ook

volledig aan het inzicht van Optima Group. Optima Group had enkel een ruw zicht op de Optima Bank. Ik kan dat noch bevestigen noch ontkennen.

**De heer Filip Van Laecke, voorzitter.** Dank u wel. Mevrouw Van Peteghem, wenst u nog te reageren? Voorlopig niet. Dan had ook mevrouw Deene nog het woord gevraagd.

**Mevrouw Karlijn Deene.** Dank u, mijnheer de voorzitter. Mijnheer Versnick, ik wil eigenlijk starten met een korte vraag. De mandatenlijst die elk jaar moet worden ingediend. Dient u die lijsten volledig in?

**De heer Geert Versnick.** Uiteraard, mevrouw.

**Mevrouw Karlijn Deene.** Oké. U hebt daarnet zelf al enkele voorbeelden gegeven van organisaties waar u bestuurder van bent, die niet in die lijst staan. Ik ga gewoon één concrete nemen, de vzw Jeronimo. U bent daar bestuurder van geweest. U hebt dat niet... Dat staat totaal niet op uw lijst.

U hebt dan ook een ander voorbeeld gegeven. Dat staat ook niet op de lijst. Ik mag ervan uitgaan dat u die lijst niet volledig hebt ingediend gedurende vele jaren. Dat is een vaststelling. 1.

Nu wil ik een beetje verder ingaan op die vzw Jeronimo. Ik heb daarnet aan de burgemeester een vraag gesteld over die andere politieke cultuur of oudere politieke cultuur. Eigenlijk, als ik het hele verhaal, of de constructie, of uw rol daarin een beetje reconstrueer, vind ik persoonlijk dat dat toch niet echt getuigt van die nieuwe, moderne politieke cultuur, waar ik hoop dat wij daar allemaal achter staan.

U zit daar eigenlijk met verschillende petjes tegelijkertijd, hoewel u eigenlijk verschillende functies daarin zou moeten spelen. Volgens het *Staatsblad*, laat ons zeggen neergelegd bij de griffie, op 29 oktober 2012, bent u een van de stichtende bestuurders, als ik het



goed begrijp. Mijn vraag is van "ja, zit u als OCMW-voorzitter of als Optima-bestuurder, zoals bijvoorbeeld ook Luc Van den Bossche en Jeroen Piqueur daarin zaten?" (4 seconden stilte)

U bent een van de acht stichtende bestuurders van vzw Jeronimo. Mijn vraag is, was dat als OCMW-voorzitter?

**De heer Geert Versnick.** Als privépersoon.

**Mevrouw Karlijn Deene.** Als privépersoon. Goed.

Met de gemeenteraad hebben wij op 25 februari 2013 een overeenkomst goedgekeurd tussen de Stad en de vzw Jeronimo, wat ook logisch is, want die vzw had geen erkenning op Vlaams niveau, speelden er dus ook geen controlemechanismen, en ik denk dat het zo geregeld is, dat het een vestiging van het internaat van het kind werd, dat het in de koepel van de Stad Gent zou spelen. Het gaat ook over kwetsbare kinderen.

Het was dus ook heel belangrijk, denk ik, dat de Stad Gent dat toch wel... Laat ons zeggen dat er dan ook een overeenkomst was dat de Stad Gent daar ook wel een soort controlemechanisme kon spelen.

Er waren ook kosten gemoeid, die de Stad op zich nam: elektriciteit, water, onderhoud. Ik denk dat het iets van 30.000 euro per jaar moet zijn.

De rol van Optima is daar heel sterk, want behalve de kosten van de Stad Gent zijn er de privémiddelen van Jeroen Piqueur en echtgenote, maar dan ook vooral sponsormiddelen van Optima. Het is ook zo, ik heb de voorbereidende nota voor de oprichting gelezen, dat de boekhouding van vzw Jeronimo ook gecontroleerd werd door de boekhouding van Optima Bank. Ik denk dat de rol van Optima daarin dus wel redelijk heel sterk aanwezig was.

Bij de overeenkomst die wij op de gemeenteraad hebben goedgekeurd, staat ook heel duidelijk dat de Stad Gent een vertegenwoordiger zal hebben in de algemene vergadering van de vzw Jeronimo.

Ik heb nergens in Q-besluit gevonden wie dat dan wel zou kunnen zijn, maar ik veronderstel dat u dat bent, want in een van die voorbereidende nota's ook van de oprichting van de vzw staat dat u als OCMW-voorzitter daar best ook zou aanwezig zijn. Was u deel van de algemene vergadering, en was dat dan als vertegenwoordiger van de Stad Gent?

**De heer Geert Versnick.** Ik ben daar altijd als privépersoon aanwezig geweest, en nooit als vertegenwoordiger van het OCMW door de Stad Gent. Ik ben ook nooit als dusdanig aangeduid. Maar op het ogenblik, denk ik, van de stichting van de vzw Jeronimo was ik wel OCMW-voorzitter. Je bent dat 24 uur per dag, maar het was niet namens het OCMW. Overigens, ik zie niet waar u naartoe wil, hoor, maar...

**Mevrouw Karlijn Deene.** (onverstaanbaar) 1. in de nota die we hebben - ik denk dat dat een van de bijlagen was van de gemeenteraadsbeslissing -, staat er dat u ook als contactpersoon bent, als OCMW-voorzitter. Dat is een nota van, ik denk, eind 2012.

Ook in de gemeenteraadsbeslissing staat duidelijk dat er een vertegenwoordiger van de Stad Gent in de algemene vergadering zal zitten. Wil dat dan zeggen dat de schepen die overeenkomst niet heeft nagevolgd? want er is dan geen vertegenwoordiger in de algemene vergadering aangeduid. Of bent u dat wel, en wist u dat niet?

**De heer Geert Versnick.** Collega, hoe wil u dat ik dat weet? Dat is iets dat u aan de desbetreffende schepen moet vragen. Maar ik zeg u, ik was daar als privépersoon, omdat ik dat een goed initiatief vond, omdat ik vond dat effectief, op het ogenblik, mensen die het toen breed hadden, inderdaad hun hart toonden voor minderbedeelden in Gent, en dat zij dat initiatief steunden.

Dat initiatief is inderdaad vele jaren zwaar gesteund door Jeroen Piqueur, zijn echtgenote en ook een aantal bij mijn weten benefietorganisaties die georganiseerd werden om dat initiatief verder te steunen. Ik weet ook dat er onderhandelingen gevoerd zijn met de Stad - en die zijn gunstig afgelopen - om ook een aantal zaken te bekomen, ook een steun van de Stad te bekomen.

Maar ik zat daar als privépersoon, ik zat daar noch als bestuurder van Optima, ik zat daar noch als vertegenwoordiger van de Stad of het OCMW. Ik heb natuurlijk wel de functie van OCMW-voorzitter. Maar ik snap het probleem niet.

**Mevrouw Karlijn Deene.** Anders nog even repliceren. Toen dat...

**De heer Geert Versnick.** Als je je inzet voor iets dat een goede werking is voor kansarme kinderen in Gent. Ik snap niet waar het probleem zou kunnen zijn, hoor.

**De heer Filip Van Laecke, voorzitter.** Ik zie dat mevrouw Decruynaere graag even wil inpikken op dit thema.

**Mevrouw Karlijn Deene.** Als zij dat wenst, ja.

**De heer Filip Van Laecke, voorzitter.** Mevrouw Decruynaere.

**Mevrouw Elke Decruynaere, schepen.** Een aantal zaken.

Die overeenkomst met Jeronimo is goedgekeurd door de voltallige gemeenteraad begin van deze legislatuur, waarin er een kostendekking van energiefacturen en kosten van schoonmaak zou kunnen betaald worden ter waarde van 30.000 euro per jaar. Het is nooit dat bedrag geweest, het was een pak lager, ik denk rond 10.000 euro, maar ik zeg dat nu uit het hoofd, maar het waren reële facturen die zijn terugbetaald geweest vanuit de Stad Gent.

Het klopt, en dat is nazicht dat nu gebeurd is, een tijd terug, dat er nooit iemand is aangeduid namens de Stad Gent. Ik denk dat daar de opvolging van dit convenant slecht gelopen is. Als het gaat over de algemene vergadering, de aanduiding daar namens de Stad Gent is niet gebeurd.

Wat wel gebeurd is, is dat in de dagdagelijkse werking eigenlijk veel vergaandere controle en samenwerking was dan via het lidmaatschap van de algemene vergadering. Het is de heer Rudy Verberckmoes, directeur van het Internaat, die in de dagdagelijkse werking zeer dicht [stond] bij mevrouw Schumacher, die de vzw Jeronimo uitbaatte. De samenwerking was dus eigenlijk veel nauwer dan louter iemand die in de algemene vergadering zat.

**De heer Filip Van Laecke, voorzitter.** Dank u wel. Mevrouw Deene, wenst u nog het woord?

**Mevrouw Karlijn Deene.** Ik dank de schepen voor haar toelichtend antwoord. Voor mij bestaat dat natuurlijk niet. Wij hebben als gemeenteraad het inderdaad voltallig goedgekeurd. Ook mijn fractie heeft het goedgekeurd omdat het ook om kwetsbare kinderen gaat.

In de bespreking in de commissie is er, ik denk, zeker door collega Paul Goossens benadrukt van "hier kan belangenvermenging ontstaan, we moeten daar enorm mee oppassen", en juist die rol van die vertegenwoordiger van de Stad wordt daarom dan ook zo belangrijk.

Ik denk dat u het verslag kan nalezen van de commissiezitting. Het is echt... Die bezorgdheid is heel duidelijk geuit door mensen uit de commissie, uit de gemeenteraad. Nu blijkt dat dat convenant zelfs niet eens opgevolgd is, dat er geen vertegenwoordiger was van de stad.

Ik durf gerust geloven dat er met de ambtenaren een heel goede samenwerking is, maar het zijn niet de ambtenaren die de politiek verantwoordelijken zijn. De vertegenwoordiger van de stad in de

algemene vergadering heeft een rol, ook naar de oppositie toe als democratisch controlemechanisme. Juist om...

Het is al zo benadrukt door collega's. Dit is een dossier van verstrengeling tussen de Stad Gent en Optima waarbij zelfs eigenlijk gewoon het covenant niet eens is nagekomen, en er niet eens een vertegenwoordiger is aangeduid in de algemene vergadering, zoals is afgesproken.

Ik betreur dat enorm, want dit is voor mij opnieuw een voorbeeld van die politieke cultuur waarbij... Ja, ik bedoel, er is eigenlijk een bedrijf dat een privé-initiatief sticht, het krijgt de steun van de Stad Gent, maar de controlemechanismes zoals ze zijn afgesproken in de gemeenteraad, worden niet eens nageleefd.

Ik betreur dat enorm. Temeer daar bij de stukken die wij hebben gekregen, er een nota was waaruit blijkt dat u, mijnheer Versnick, wel als OCMW-voorzitter daar toen... Er was wel een nota die ouder was dan de gemeenteraadsbeslissing, maar waarbij u dan de contactpersoon was.

Wij gingen er allemaal van uit dat u daar als OCMW-voorzitter of als vertegenwoordiger van de stad zat, neen, u zat daar als privépersoon. Maar u bent ook bestuurder van Optima, en eigenlijk, Optima heeft, zoals ik daarnet heb geschetst, daarin een belangrijke rol, niet alleen in de middelen maar ook in het feit dat de boekhouding van die vzw wordt gecontroleerd, werd gecontroleerd door Optima Bank.

U zit daar eigenlijk een beetje als privépersoon, maar u bent dan tegelijkertijd ook bestuurder bij Optima, u was dan ook OCMW-voorzitter... Ik vind dat dit een typisch voorbeeld is van die oude politieke cultuur waarvan ik hoop dat deze commissie aanbevelingen zou doen om het in de toekomst beter te doen, waarbij die moderne transparante politieke cultuur niet meer mogelijk kan zijn.

**De heer Filip Van Laecke, voorzitter.**      *(onverstaanbare repliek)*

**De heer Geert Versnick.** Collega, excuseer mij, maar u bent toch zelf... U weet toch dat ik op het ogenblik dat dat hier komt, geen OCMW-voorzitter meer ben? Ik bedoel... U zit hier te zeggen... "Was u nu OCMW-voorzitter? Was u nu dit? Was u nu dat op het ogenblik dat we dat goedgekeurd hebben hier in de gemeenteraad?"

**Mevrouw Karlijn Deene.** De nota was van 2012, mijnheer Versnick, inderdaad. Ik heb het daarnet gezegd: die nota was ouder dan...

**De heer Geert Versnick.** Die nota was dus oud, en, ja, ik was toen OCMW-voorzitter, onmiskenbaar, maar ik ben daar lid als privépersoon.

Op het ogenblik dat dat hier goedgekeurd wordt, dan weet u toch dat ik geen OCMW-voorzitter meer ben? Bovendien, die boekhouding wordt niet gecontroleerd door Optima Bank, een boekhouding wordt gecontroleerd door een bedrijfsrevisor, mevrouw.

**De heer Filip Van Laecke, voorzitter.** Dank u wel. Mevrouw Deene, wenst u dat het verslag van die betreffende commissiezitting wordt toegevoegd aan deze commissie?

**Mevrouw Karlijn Deene.** Ik denk dat die stukken, die dan ook... Eigenlijk beschikt de gemeenteraad daarover, maar misschien, voor de duidelijkheid zal ik ze u bezorgen.

**De heer Filip Van Laecke, voorzitter.** Ook toevoegen, ja.

**Mevrouw Karlijn Deene.** Dan kan u dat toevoegen, inderdaad.

**De heer Filip Van Laecke, voorzitter.** Oké, dat is duidelijk.

**Mevrouw Karlijn Deene.** Dank u wel.

**De heer Filip Van Laecke, voorzitter.** De heer Holemans.

**De heer Dirk Holemans.** Dank u wel.

Ik wil terugkomen op... De heer Versnick heeft daarjuist gesproken over de MIPIM-beurs die hier al aan bod is gekomen, vele keren, dat de Stad de aanwezigheid op die beurs gebruikt om belangrijke projecten voor te stellen, daar.

U hebt een voorbeeld gegeven van het project van de Oude Dokken, een mooi ontwerp van Rem Koolhaas op die beurs. Dat was de periode dat u voorzitter was van sogent, 2005 of, weet u nog precies?

**De heer Geert Versnick.** Het is meer dan tien jaar geleden. Op welke MIPIM-beurs er precies wat is voorgesteld, mijnheer Holemans, kan ik mij echt niet herinneren, met de beste wil van de wereld. Maar alle stukken, alle verslagen zitten in de *black box*, darkroom of whatever.

**De heer Dirk Holemans.** Ik ga de naam van die digitale ruimte niet herhalen.

Ik denk dat het belangrijk is om dat na te gaan, om te kijken in welke volgorde projecten worden behandeld, in de zin van... Toen dat werd voorgesteld in MIPIM, in welke fase zat dat project toen? Spreken we over een dossier goedgekeurd door de gemeenteraad? Spreken we over een project waaraan de Gentenaar al heeft kunnen participeren met debat of...? Ik denk dat dat voor de toekomst een belangrijke vraag is, in welke fase die projecten daar besproken worden.

**De heer Geert Versnick.** Ik denk dat uw observatie inderdaad een zeer relevante vraag is om beleidsmatig op in te gaan over: op welk ogenblik ga je naar het publiek? op welk ogenblik ga je naar het internationaal publiek?

Ik durf het u nu uit het hoofd niet meer te zeggen. Wat ik mij wel meen te herinneren, is, van zodra dat Rem Koolhaas het project, zijn werk afgewerkt had, het masterplan als dusdanig, meen ik mij toch te

herinneren dat er een publieksmoment geweest is, waar dat inderdaad voorgesteld is.

Of daar akte van genomen is in het college? Het zou mij verwonderen moest het niet het geval zijn, maar daar durf ik nu echt geen...

Maar ik denk inderdaad, naar de filosofie van: wanneer ga je publiek met iets? welk traject moet het al doorworsteld hebben, zowel in het college of in andere bestuursorganen? is, denk ik, een zeer relevante vraag, waar het college, ofwel deze commissie, of de commissie die collega Balthazar aangekondigd heeft over ruimtelijke vergunningen, zich over zou kunnen buigen. Ik denk dat dat een zeer relevante vraag is.

**De heer Filip Van Laecke, voorzitter.** Dank u wel.

Collega's, wij zijn stilaan aan het einde van de zitting gekomen. Ik kijk nog even rond. Zijn er nog mensen die, maar dan wel graag kort, het woord wensen te nemen? De heer Matthys.

**De heer Bruno Matthys.** Ja, voorzitter, over de werkzaamheden toch, of dat komt nu nog aan bod? Mijn vraag is eigenlijk gewoon: we hebben nu een aantal getuigen gehoord op die paar commissies, maar er zijn er nog een heleboel te gaan. Mijn vraag is: hoe gaat u te werk gaan, en vooral, op welke manier gaat u die getuigen contacteren? Dank u wel.

**De heer Filip Van Laecke, voorzitter.** Ik ga daar zo dadelijk op antwoorden. Ik wil eerst even horen of er nog mensen zijn die ten gronde naar de heer Versnick vragen hebben. Ik zie niemand nog het woord vragen. Dan kunnen we dat punt afsluiten.

Inderdaad, mijnheer Matthys, wat betreft de regeling.

De volgende zitting vindt plaats of gaat door op 22 september. Voor die zitting zijn reeds uitgenodigd per brief: Jeroen Piqueur, Luc Van den Bossche, Paul Vermeulen, John Bontinck, Paul Gheysens en



Marc Dubois. Die mensen hebben een brief gekregen en worden gevraagd tegen midden september te laten weten of zij aanwezig zullen zijn op die zitting.

De zitting daarna, 4 oktober, zullen de volgende mensen worden uitgenodigd: Tom Balthazar, Christophe Peeters, Karin Temmerman, Ruben Piqueur en Frank De Mulder, om dan op 6 oktober de rij van personen die weerhouden zijn af te sluiten met de heer Pol Cools, Ludy Modderie, Didier Nachtergaele en Daan Schalck.

Mensen worden schriftelijk uitgenodigd en gevraagd om naar de commissie te komen, en op die manier ook te kennen te geven of zij al dan niet aanwezig zullen zijn. Is dat een antwoord op uw vraag?

Dan kan ik bij dezen...

**De heer Bruno Matthys.** Voorzitter, die brieven zijn al verstuurd? De brieven voor alle zittingen?

**De heer Filip Van Laecke, voorzitter.** Voor de mensen voor 22 september zijn de brieven vrijdag verstuurd. De personen voor 4 oktober en 6 oktober zullen deze week worden uitgenodigd door de heer Coddens en mijzelf.

**De heer Bruno Matthys.** Deze week?

**De heer Filip Van Laecke, voorzitter.** Ja.

**De heer Bruno Matthys.** Oké. Dank u wel.

**De heer Filip Van Laecke, voorzitter.** Dan dank ik de heer Versnick voor zijn aanwezigheid en zijn medewerking in deze commissie. Ik bedank ook publiek en pers voor hun aanwezigheid, en ik wens iedereen nog een prettige nacht.

---